

**Przedmiot**

Złożony na podstawie art. 270 TFUE wniosek, po pierwsze, o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 25 lipca 2018 r. w sprawie zwolnienia skarżącej z powodu oczywistej niezdolności do należytego wypełniania obowiązków w następstwie przyspieszonego sprawozdania z okresu próbnego, a po drugie, o naprawienie szkody i krzywdy doznanych przez skarżącą wskutek tej decyzji.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji z dnia 25 lipca 2018 r. w sprawie zwolnienia BZ.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Komisja zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 255 z 29.7.2019.

---

**Wyrok Sądu z dnia 30 stycznia 2020 r. – Julius Sämann/EUIPO – Maharishi Vedic University (Przedstawienie drzewa)**

**(Sprawa T-559/19) (<sup>1</sup>)**

**(Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego przedstawiającego drzewo – Wcześniejsze graficzne, unijny i międzynarodowe, znaki towarowe przedstawiające „drzewo magiczne” – Względne podstawy odmowy rejestracji – Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd – Brak podobieństwa oznaczeń – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Brak naruszenia renomy – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia 2017/1001)**

(2020/C 77/68)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Julius Sämann Ltd (Thayngen, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokat D. Parrish)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: K. Kompari, pełnomocnik)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem:* Maharishi Vedic University Ltd (Mgarr, Malta) (przedstawiciel: adwokat L. Prehn)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 maja 2019 r. (sprawa R 1743/2018-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Julius Sämann a Maharishi Vedic University.

**Sentencja**

- 1) *Skarga zostaje oddalona.*
- 2) *Julius Sämann Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.*

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 328 z 30.9.2019.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 22 stycznia 2020 r. – Daimler/Komisja**

(Sprawa T-751/18) (<sup>1</sup>)

**(Skarga o stwierdzenie nieważności – Cofnięcie poświadczonych oszczędności CO<sub>2</sub> – System eko-innowacji – Rozporządzenie (WE) nr 443/2009 – Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 725/2011 – Akt niepodlegający zaskarżeniu – Akt przygotowawczy – Niedopuszczalność)**

(2020/C 77/69)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Daimler AG (Stuttgart, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Wimmer, C. Arhold i G. Ollinger)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: J.F. Brakeland i A. Becker, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności pisma Komisji Ares(2018) 5413709 z dnia 22 października 2018 r. informującego o cofnięciu oszczędności CO<sub>2</sub> wynikających z zastosowania eko-innowacji, przypisanych do pojazdów Daimler AG wyposażonych w wysokosprawne alternatory Bosch HED EL 7-150 i 175 plus.

**Sentencja**

- 1) *Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.*
- 2) *Daimler AG zostaje obciążona kosztami postępowania.*

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 93 z 11.3.2019.