

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 18 listopada 2020 r. [wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Zjednoczone Królestwo] – Kaplan International colleges UK Ltd / The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Sprawa C-77/19) <sup>(1)</sup>

[Odesłanie prejudycjalne – Podatki – Podatek od wartości dodanej (VAT) – Dyrektywa 2006/112/WE – Artykuł 132 ust. 1 lit. f) – Zwolnienie usług świadczonych przez niezależne grupy osób na rzecz ich członków – Zastosowanie do grup VAT – Artykuł 11 – Grupa VAT]

(2021/C 28/03)

Język postępowania: angielski

### Sąd odsyłający

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Kaplan International Colleges UK Ltd

Strona przeciwna: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

### Sentencja

Artykuł 132 ust. 1 lit. f) dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, zmienionej dyrektywą Rady 2008/8/WE z dnia 12 lutego 2008 r., należy interpretować w ten sposób, że przewidziane w tym przepisie zwolnienie nie ma zastosowania do usług świadczonych przez niezależną grupę osób na rzecz grupy osób, którą można uznać za jednego podatnika w rozumieniu art. 11 tej dyrektywy, jeżeli nie wszyscy członkowie tej ostatniej grupy są członkami wspomnianej niezależnej grupy osób. Istnienie przepisów prawa krajowego przewidujących, że członek reprezentujący taką grupę osób, którą można uznać za jednego podatnika, posiada cechy i status członków niezależnej grupy osób dla celów stosowania zwolnienia przewidzianego na rzecz niezależnych grup osób, nie ma w tym względzie żadnego znaczenia.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 131 z 8.4.2019.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 19 listopada 2020 r. – Europejska Służba Działań Zewnętrznych / Chantal Hebberecht

(Sprawa C-93/19 P) <sup>(1)</sup>

[Odwołanie – Służba publiczna – Urzędnicy – Europejska Służba Działań Zewnętrznych (ESDZ) – Polityka rotacji urzędników – Stanowisko szefa delegatury Unii Europejskiej w Etiopii – Decyzja odmowna w sprawie przedłużenia pełnienia służby na tym stanowisku – Interes służby – Zasada równego traktowania – Dyskryminacja pozytywna na rzecz płci niedostatecznie reprezentowanej – Artykuł 1d regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej]

(2021/C 28/04)

Język postępowania: francuski

### Strony

Wnosząca odwołanie: Europejska Służba Działań Zewnętrznych (przedstawiciele: S. Marquardt i R. Spáč, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Chantal Hebberecht

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) ESDZ pokrywa własne koszty.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 155 z 6.5.2019.

---

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 18 listopada 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Supremo – Hiszpania) – Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A. / Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI); Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)**

(Sprawa C-147/19) (<sup>1</sup>)

**[Odesłanie prejudycjalne – Własność intelektualna – Prawa pokrewne – Dyrektywa 92/100/EWG – Artykuł 8 ust. 2 – Dyrektywa 2006/115/WE – Artykuł 8 ust. 2 – Publiczne odtwarzanie utworu audiowizualnego zawierającego fonogram lub zwielokrotnienie fonogramu – Jednorazowe godziwe wynagrodzenie]**

(2021/C 28/05)

Język postępowania: hiszpański

**Sąd odsyłający**

Tribunal Supremo

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación SA

*Strona pozwana:* Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI); Artistas e Intérpretes o Ejecutantes; Sociedad de Gestión de España (AIE)

**Sentencja**

Artykuł 8 ust. 2 dyrektywy Rady 92/100/EWG z dnia 19 listopada 1992 r. w sprawie prawa najmu i użyczenia oraz niektórych praw pokrewnych prawu autorskiemu w zakresie własności intelektualnej i art. 8 ust. 2 dyrektywy 2006/115/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie prawa najmu i użyczenia oraz niektórych praw pokrewnych prawu autorskiemu w zakresie własności intelektualnej należy interpretować w ten sposób, że w przypadku publicznego odtworzenia nagrania audiowizualnego zawierającego utrwalenie utworu audiowizualnego, do którego włączono fonogram lub zwielokrotnienie fonogramu, użytkownik nie musi płacić jednorazowego godziwego wynagrodzenia, o którym mowa w tych przepisach.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 182 z 27.5.2019.