

Wyrok Sądu z dnia 10 listopada 2021 r. – Sanford / EUIPO – Avery Zweckform (Etykiety)**(Sprawa T-443/20) ⁽¹⁾**

[Wzór wspólnotowy – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru – Zarejestrowany wzór wspólnotowy przedstawiający etykietę – Wcześniejszy wzór – Dowód ujawnienia – Artykuł 7 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 6/2002 – Dowody przedstawione po upływie wyznaczonego terminu – Uznanie przysługujące izbie odwoławczej – Artykuł 63 ust. 2 rozporządzenia nr 6/2002 – Podstawa unieważnienia – Brak indywidualnego charakteru – Artykuł 6 i art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 6/2002]

(2022/C 2/42)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sanford LP (Atlanta, Georgia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat J. Zecher)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Ivanauskas i V. Ruzek, pełnomocnicy).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Avery Zweckform GmbH (Oberlindern/Valley, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H. Förster)

Przedmiot

Skarga na decyzję Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 maja 2020 r. (sprawa R 2413/2018-3) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do wzoru pomiędzy Avery Zweckform a Sanford.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Sanford LP zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 297 z 7.9.2020.

Wyrok Sądu z dnia 10 listopada 2021 r. – Selmikeit & Giczella / EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER)**(Sprawa T-500/20) ⁽¹⁾**

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy HALLOWIENER – Brak rzeczywistego używania – Artykuł 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2022/C 2/43)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Selmikeit & Giczella GmbH (Osterode, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Keute)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: A. Söder, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB – Patentanwälte Rechtsanwälte (Brema, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat U. Ulrich)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 maja 2020 r. (sprawa R 1893/2019-1) dotyczącą postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku między Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB – Patentanwälte Rechtsanwälte a Selmikeit & Giczella.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Selmikeit & Giczella GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 329 z 5.10.2020.

Wyrok Sądu z dnia 10 listopada 2021 r. – Stada Arzneimittel / EUIPO – Pfizer (RUXIMBLIS)

(Sprawa T-542/20) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego RUXIMBLIS – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy RUXIMERA – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Podobieństwo oznaczeń – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2022/C 2/44)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J.-C. Plate i R. Kaase)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: T. Frydendahl, A. Folliard-Monguiral i D. Gája, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Pfizer Inc. (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bornhard, J. Fuhrmann i P.-F. Karamolegkou)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 czerwca 2020 r. (sprawa R 1877/2019-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Pfizer a Stada Arzneimittel.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Stada Arzneimittel AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 339 z 12.10.2020.

Wyrok Sądu z dnia 10 listopada 2021 r. – Spisto / Komisja

(Sprawa T-572/20) (¹)

[Służba publiczna – Urzędnicy – Zatrudnienie – Ogłoszenie o konkursie otwartym EPSO/AD/371/19 – Decyzja komisji konkursowej o niedopuszczeniu skarżącego do kolejnego etapu konkursu – Kryterium dla oceny doświadczenia zawodowego – Zgodność kryterium użytego przez komisję konkursową z ogłoszeniem o konkursie]

(2022/C 2/45)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Amanda Spisto (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)