

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 17 grudnia 2021 r. w sprawie T-719/21, Correia de Matos/Komisja, wniesione w dniu 8 lutego 2022 r. przez Carlosa Correię de Matosa

(Sprawa C-79/22 P)

(2022/C 463/17)

Język postępowania: portugalski

Strony

Wnoszący odwołanie: Carlos Correia de Matos (przedstawiciel: C. Correia de Matos, advogado)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 20 października 2022 r. Trybunał (dziesiąta izba) odrzucił odwołanie jako oczywiście niedopuszczalne i obciążył Carlosa Correię de Matosa jego własnymi kosztami.

Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 4 maja 2022 r. w sprawie T-237/21, Fidelity National Information Services/EUIPO – IFIS (FIS), wniesione w dniu 5 lipca 2022 r. przez Fidelity National Information Services, Inc.

(Sprawa C-446/22 P)

(2022/C 463/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Fidelity National Information Services, Inc. (przedstawiciel: adwokat P. Wilhelm)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Postanowieniem z dnia 20 października 2022 r., Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) orzekł, że odwołanie nie zostaje przyjęte do rozpoznania i że Fidelity National Information Services, Inc. pokrywa własne koszty.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalun Argeş (Rumunia) w dniu 9 sierpnia 2022 r. – Adient Ltd & Co.Kg/Agentia Națională de Administrare Fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeş

(Sprawa C-533/22)

(2022/C 463/19)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalun Argeş

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Adient Ltd & Co.Kg

Druga strona postępowania: Agenția Națională de Administrare Fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeş

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepisy art. 44 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej⁽¹⁾ oraz art. 10 i 11 rozporządzenia wykonawczego Rady nr 282/2011 ustanawiającego środki wykonawcze do dyrektywy VAT⁽²⁾ należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie praktyce krajowej administracji podatkowej, polegającej na zakwalifikowaniu niezależnej osoby prawnej będącej rezydentem jako stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej podmiotu niebędącego rezydentem wyłącznie na podstawie okoliczności, że te dwie spółki należą do tej samej grupy?