

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Wesel (Niemcy)  
w dniu 9 września 2022 r. – AT, BT/PS GbR, VG, MB, DH, WB, GS**

**(Sprawa C-590/22)**

(2022/C 463/24)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Amtsgericht Wesel

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* AT, BT

*Strona pozwana:* PS GbR, VG, MB, DH, WB, GS

**Pytania prejudycjalne**

1. Czy dla powstania roszczenia o odszkodowanie na podstawie art. 82 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/679 <sup>(1)</sup> (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, zwanego dalej „RODO”) wystarczy, że został naruszony przepis RODO chroniący osobę występującą z roszczeniem czy też jest konieczne, aby doszło do dalszego uszczerbku u osoby występującej z roszczeniem wykraczające poza naruszenie przepisów jako takie?
2. Czy zgodnie z prawem Unii dla powstania roszczenia o odszkodowanie za szkodę niemajątkową na podstawie art. 82 ust. 1 RODO jest konieczne, aby uszczerbek miał określoną wagę?
3. W szczególności: czy do powstania roszczenia o odszkodowanie za szkodę niemajątkową na podstawie art. 82 ust. 1 RODO wystarczy, że osoba występująca z roszczeniem obawia się, że w wyniku naruszeń RODO jej dane osobowe trafiły w obce ręce, przy czym nie można tego stwierdzić pozytywnie?
4. Czy jest zgodne z prawem Unii, jeśli sąd krajowy, ustalając wysokość odszkodowania za szkodę niemajątkową na podstawie art. 82 ust. 1 RODO, stosuje odpowiednio kryteria określone w art. 83 ust. 2 zdanie drugie RODO, które zgodnie z brzmieniem tego przepisu obowiązują jedynie w odniesieniu do administracyjnych kar pieniężnych?
5. Czy wysokość odszkodowania za szkodę niemajątkową na podstawie art. 82 ust. 1 RODO należy ustalać również tak, aby poprzez wysokość przyznanego odszkodowania osiągnąć skutek odstrasżający i uniemożliwić „komercjalizację” (kalkulowane akceptowanie administracyjnych kar pieniężnych i zapłaty odszkodowań) naruszeń?
6. Czy jest zgodne z prawem Unii uwzględnianie przy ustalaniu wysokości odszkodowania za szkodę niemajątkową na podstawie art. 82 ust. 1 RODO jednocześnie popełnionych naruszeń przepisów krajowych, których celem jest ochrona danych osobowych, ale które nie są aktami delegowanymi lub wykonawczymi przyjętymi na mocy tego rozporządzenia lub prawem państwa członkowskiego doprecyzowującym rzeczzone rozporządzenie?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Minden  
(Niemcy) w dniu 15 września 2022 r. – J.O./Kreis Gütersloh**

**(Sprawa C-596/22)**

(2022/C 463/25)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Verwaltungsgericht Minden