

- 2) Czy zasada pierwszeństwa prawa Unii, w odniesieniu do decyzji Komisji 2006/928/WE i art. 49 ust. 1 zdanie trzecie Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zasada retroaktywnego stosowania względniejszej ustawy karnej), stoją na przeszkodzie temu, aby na etapie wykonywania kary dokonano w drodze nadzwyczajnego środka odwoławczego ponownego zbadania przedawnienia odpowiedzialności karnej, jeżeli wniesienie takiej skargi jest następstwem orzeczenia trybunału konstytucyjnego wydanego po uprawomocnieniu się wyroków skazujących, które to orzeczenie obala ogólne i utrwalone orzecznictwo sądów krajowych, tym samym niekorzystnie wpływając na odstraszający i skuteczny charakter kary oraz pewność i stabilność stosunków prawnych[.]?
- 3) Czy zasada pierwszeństwa prawa Unii, w odniesieniu do art. 53 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, zezwala na stosowanie krajowych przepisów ochronnych, takich jak będące przedmiotem postępowania głównego, gwarantowanych przez prawo krajowe państwa członkowskiego, wynikających ze skutków przypisywanych orzeczeniom trybunału konstytucyjnego, w przypadku gdy jest zagrożone skuteczne stosowanie prawa Unii na terytorium państwa członkowskiego?

(¹) Konwencja sporządzona na mocy art. K.3 Traktatu o Unii Europejskiej w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich (Dz.U. 1995, C 316, s. 49).

(²) Decyzja Komisji z dnia 13 grudnia 2006 r w sprawie ustanowienia mechanizmu współpracy i weryfikacji postępów Rumunii w realizacji określonych założeń w zakresie reformy systemu sądownictwa oraz walki z korupcją (Dz.U. 2006, L 354, s. 56).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nejvyšší správní soud
(Republika Czeska) w dniu 6 marca 2023 r. – Omya CZ s.r.o./Generální ředitelství cel**

(Sprawa C-133/23, Omya CZ)

(2023/C 205/31)

Język postępowania: czeski

Sąd odsyłający

Nejvyšší správní soud

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Omya CZ s.r.o.

Strona przeciwna: Generální ředitelství cel

Pytania prejudycjalne

Czy tiret piąte art. 2 ust. 4 dyrektywy Rady 2003/96 (¹) należy interpretować w ten sposób, że energia elektryczna wykorzystywana do zasilania maszyn służących do obróbki wydobytego wapienia, polegającej na kilkustopniowym mieleniu i kruszeniu na ziarna o określonej wielkości, zarówno w kamieniołomie, w którym ma miejsce wydobywanie, jak i w pobliskich zakładach przetwórstwa, jest energią elektryczną wykorzystywaną do procesów mineralogicznych?

(¹) Dyrektywa Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej (Dz.U. 2003, L 283, s. 51).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy
w Białymstoku (Polska) w dniu 10 marca 2023 r. – XL przeciwko Sądowi Rejonowemu
w Białymstoku**

(Sprawa C-146/23, Sąd Rejonowy w Białymstoku)

(2023/C 205/32)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Rejonowy w Białymstoku

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: XL

Strona pozwana: Sąd Rejonowy w Białymstoku

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej określający wartości, na których opiera się Unia Europejska z odniesieniem do poszanowania państwa prawnego oraz art. 19 ust. 1 akapit drugi Traktatu o Unii Europejskiej w związku z art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej odnoszące się do zapewnienia przez państwa członkowskie skutecznej ochrony prawnej osadzającej się na prawie dostępu do niezawisłego i bezstronnego sądu należy interpretować w ten sposób, że zasada niezawisłości sędziowskiej stoi na przeszkodzie przepisom prawa krajowego, które celem ograniczenia wydatków budżetowych powodują odstąpienie od mechanizmu ustalania wynagrodzenia sędziów na podstawie obiektywnych kryteriów, niezależnych od arbitralnej ingerencji władzy wykonawczej i ustawodawczej oraz skutkują trwałym obniżeniem poziomu wynagrodzeń sędziów, naruszając konstytucyjne gwarancje zapewnienia sędziom wynagrodzenia odpowiadającego godności urzędu i zakresowi ich obowiązków oraz sprawowania wymiaru sprawiedliwości przez niezależne sądy i niezawisłych sędziów?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kúria (Węgry) w dniu
17 marca 2023 r. – Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság/UC**

(Sprawa C-169/23, Másdi ⁽¹⁾)

(2023/C 205/33)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Kúria

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca w postępowaniu kasacyjnym, druga strona postępowania w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Druga strona postępowania w postępowaniu kasacyjnym, strona skarżąca w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji: UC

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 14 ust. 5 lit. c) w związku z art. 14 ust. 1 i motywem 62 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 ⁽²⁾ z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, dalej „RODO”, należy interpretować w ten sposób, że wyjątek, o którym mowa w art. 14 ust. 5 lit. c), nie ma zastosowania w odniesieniu do danych wygenerowanych w ramach postępowania prowadzonego przez administratora, lecz jedynie w odniesieniu do danych, które administrator w sposób wyraźny pozyskał od innej osoby?
- 2) Czy w przypadku, gdy art. 14 ust. 5 lit. c) RODO ma zastosowanie również odniesieniu do danych wygenerowanych w ramach postępowania prowadzonego przez administratora, prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, o którym mowa w art. 77 ust. 1 RODO, należy interpretować w ten sposób, że osoba fizyczna, która zarzuca naruszenie obowiązku informacyjnego, może, wykonując swoje uprawnienie do wniesienia skargi, złożyć wniosek o zbadanie, czy zgodnie z art. 14 ust. 5 lit. c) RODO prawo państwa członkowskiego przewiduje odpowiednie środki chroniące prawnie uzasadnione interesy osoby, której dane dotyczą?
- 3) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie drugie, czy art. 14 ust. 5 lit. c) RODO można interpretować w ten sposób, że sformułowanie „odpowiednie środki”, o których mowa w przywołanym przepisie, oznacza, że ustawodawca krajowy powinien dokonać transpozycji (w drodze przepisu prawa) środków dotyczących bezpieczeństwa danych, o których mowa w art. 32 RODO?

⁽¹⁾ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

⁽²⁾ Dz.U. 2016, L 119, s. 1.