

należy interpretować w ten sposób, że:

wymaga on, aby dobro dziecka i jego życie rodzinne były chronione w ramach postępowania prowadzącego do wydania wobec małoletniego decyzji nakazującej powrót, i że nie wystarczy, by ów małoletni mógł powołać się na te dwa chronione interesy w ramach późniejszego postępowania dotyczącego przymusowego wykonania owej decyzji nakazującej powrót w celu uzyskania – w stosownym przypadku – zawieszenia tego wykonania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 380 z 3.10.2022.

---

**Odwołanie od postanowienia Sądu (czwarta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 9 marca 2022 r. w sprawie T-727/20, Kirimova/EUIPO, wniesione w dniu 8 maja 2022 r. przez Nigar Kirimovą**

**(Sprawa C-306/22 P)**

(2023/C 216/30)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Wnosząca odwołanie:* Nigar Kirimova (przedstawiciele: A. Parassina, avvocato, A. García López, abogado)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2023 r. Trybunał Sprawiedliwości uchylił postanowienie Sądu Unii Europejskiej z dnia 9 marca 2022 r. w sprawie T-727/20 Kirimova/EUIPO i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd. Trybunał orzekł, że rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 26 października 2022 r. w sprawie T-298/20, KD/EUIPO, wniesione w dniu 5 stycznia 2023 r. przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej**

**(Sprawa C-5/23 P)**

(2023/C 216/31)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Wnoszący odwołanie:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: G. Predonzani, K. Tóth, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* KD

### Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku (<sup>1</sup>);
- odrzucenie skargi o stwierdzenie nieważności jako niedopuszczalnej lub oddalenie jako bezpodstawnej czy też, w przypadku gdyby Trybunał nie był w stanie wydać ostatecznego rozstrzygnięcia, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd;
- obciążenie skarżącego kosztami postępowania odwoławczego i postępowania przed Sądem.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania EUIPO podnosi cztery zarzuty.

W zarzucie pierwszym odwołania, skierowanym przeciwko pkt 23–31 zaskarżonego wyroku, Urząd podnosi naruszenie prawa w zakresie wykładni art. 43 regulaminu pracowniczego w związku z art. 110 regulaminu pracowniczego.

W zarzucie drugim odwołania, skierowanym przeciwko pkt 67, 72–76, 79 i 80 zaskarżonego wyroku, Urząd podnosi naruszenie prawa w odniesieniu do prawnego charakteru praktycznej dokumentacji oceniającego, sankcjonowanego naruszenia obowiązku uzasadnienia i wynikających stąd konsekwencji.

W zarzucie trzecim odwołania, skierowanym przeciwko pkt 93 i 96–103 zaskarżonego wyroku, Urząd zarzuca przeinaczenie okoliczności faktycznych i błędną ocenę materiału dowodowego.

W zarzucie czwartym odwołania, skierowanym przeciwko pkt 121–129 zaskarżonego wyroku, Urząd twierdzi, że Sąd naruszył prawo przy dokonywaniu wykładni obowiązku staranności i naruszył spoczywający na nim obowiązek uzasadnienia.

(<sup>1</sup>) Wyrok Sądu z dnia 2 października 2022 r., KD/EUIPO (T-298/20, EU:T:2022:671; zwany dalej „zaskarżonym wyrokiem”).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nejvyšší správní soud  
(Republika Czeska) w dniu 3 marca 2023 r. – BG Technik cs, a.s./ Generální ředitelství cel**

**(Sprawa C-129/23, BG Technik)**

(2023/C 216/32)

Język postępowania: czeski

**Sąd odsyłający**

Nejvyšší správní soud

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* BG Technik cs, a.s.

*Strona przeciwna:* Generální ředitelství cel

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy wózek elektryczny, który osiąga prędkość maksymalną przekraczającą 10 km/h i jest wyposażony w oddzielną, nastawną kolumnę kierownicy, można zaklasyfikować do pozycji 8713 Nomenklatury scalonej wbrew treści Not wyjaśniających do Nomenklatury scalonej z dnia 6 maja 2011 r. (<sup>1</sup>) i z dnia 4 marca 2015 r. (<sup>2</sup>)?
- 2) Czy rozporządzenie Komisji (WE) nr 718/2009 (<sup>3</sup>) znajduje zastosowanie – poza pojazdami opisanymi w nim wprost – także do wózka elektrycznego posiadającego następujące cechy charakterystyczne:
  - cztery koła (tylna para kół przeciwwyrotnych),
  - regulowane i obrotowe siedzenie z podłokietnikami,
  - poziomą platformę między przednią a tylną częścią wózka,
  - silnik elektryczny o mocy 800 W, który umożliwia wózkowi osiągnięcie prędkości do 16 km/h i zasięgu dojazdu do 45 km,
  - hamulec elektromagnetyczny działający na tylne koła,
  - obudowaną kierownicę zamontowaną na oddzielnej składanej kolumnie kierownicy i wyposażoną w dźwignie, które pozwalają na ustawienie prędkości?

(<sup>1</sup>) Noty wyjaśniające do Nomenklatury scalonej Unii Europejskiej (Dz.U. 2011, C 137, s. 1).

(<sup>2</sup>) Noty wyjaśniające do Nomenklatury scalonej Unii Europejskiej (Dz.U. 2015, C 76, s. 1).

(<sup>3</sup>) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 718/2009 z dnia 4 sierpnia 2009 r. dotyczące klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury scalonej (Dz.U. L 2009, 205, s. 7).