

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Stefano Ricci SpA (Fiesole, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy sr 1 – unijny znak towarowy nr 15 861 248

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 maja 2023 r. w sprawie R 89/2021-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz interwenienta kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 41 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”) w odniesieniu do ciążącego na administracji obowiązku uzasadniania swoich decyzji;
- Przekroczenie uprawnień i brak właściwości Izby Odwoławczej EUIPO do oceny charakteru odróżniającego wcześniejszych znaków towarowych;
- Brak uzasadnienia w odniesieniu do rozstrzygającej kwestii sporu (naruszenie art. 41 ust. 2 karty) oraz naruszenie zasad ogólnych prawa Unii, czyli zasad legalizmu, równego traktowania i dobrej administracji;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001, art. 17 ust. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji nr 2018/625 oraz art. 41 ust. 2 karty, w szczególności w odniesieniu do oceny charakteru odróżniającego krajowych, a nie unijnych znaków towarowych, określenia właściwego kręgu odbiorców, a także dalszej analizy podobieństwa rozpatrywanych oznaczeń.

Skarga wniesiona w dniu 26 czerwca 2023 r. – AC Marca Brands/EUIPO – den Ouden (SANITIEN)

(Sprawa T-345/23)

(2023/C 286/53)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: AC Marca Brands, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: D. Pellisé Urquiza i J. C. Quero Navarro, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Julia den Ouden (Amsterdam, Niderlandy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „SANITIEN” – zgłoszenie nr 18 384 320

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 kwietnia 2023 r. w sprawie R 1733/2022-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO lub J. den Ouden kosztami niniejszego postępowania oraz postępowania w sprawie sprzeciwu i postępowania odwoławczego przed EUIPO.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 29 czerwca 2023 r. – Kern Pharma/Komisja

(Sprawa T-351/23)

(2023/C 286/54)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Kern Pharma, SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck i C. Dumont, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie jej skargi o stwierdzenie nieważności za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji C(2023) 3067 (final) z dnia 2 maja 2023 r. (opublikowanej w dniu 4 maja 2023 r.) zmieniającej pozwolenie na dopuszczenie do obrotu wydane decyzją C(2014) 601 (final) dla produktu leczniczego stosowanego u ludzi „Tecfidera – fumaran dimetylu” (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”) oraz każdej późniejszej decyzji w zakresie, w jakim utrzymują one w mocy lub zastępują tę decyzję, w tym wszelkie następcze działania regulacyjne, w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącej;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący niedotrzymania przez Komisję Europejską terminu na uzyskanie przedłużenia ochrony obrotu zgodnie z wymogami art. 14 ust. 11 rozporządzenia (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (¹).
2. Zarzut drugi, dotyczący tego, że Komisja Europejska popełniła oczywisty błąd odnośnie do interpretacji i wykonania wyroku z dnia 16 marca 2023 r., Komisja i in./Pharmaceutical Works Polpharma (od C-438/21 P do C-440/21 P, EU:C:2023:213), a w szczególności popełniła błąd, uznając sprawozdanie oceniające ad hoc z dnia 11 listopada 2021 r. za pozbawione znaczenia.