

Decyzja Izby Odwoławczej:	Nieuwzględnienie strony skarżącej	odwołania	<i>Zarzuty i główne argumenty</i>
Podniesione zarzuty:	<ul style="list-style-type: none"> — brzmienie tych znaków towarowych jest bardzo podobne. — art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 został niewłaściwie zastosowany. — starsze, (ze względu na prawo pierwszeństwa) znaki towarowe BIT korzystają z rozszerzonej ochrony zgodnie z art. 8 ust. 5 rozporządzenia. 		<p>Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Anheuser-Busch, Inc.</p> <p>Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Anheuser Busch Bud” dla towarów z klasy 16, 25 i 32 (między innymi papier, tekstylia, piwo, ale, porter, napoje alkoholowe ze słodu i napoje bezalkoholowe) – zgłoszenie nr 398 867</p> <p>Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprawie: strona skarżąca</p> <p>Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprawie: niemieckie, słowne i graficzne znaki towarowe „Bit”, „BIT” i „Bitte ein Bit” dla towarów i usług z klas 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28, 32, 34 i 42 (między innymi piwo i napoje bezalkoholowe)</p> <p>Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu</p> <p>Decyzja Izby Odwoławczej: Nieuwzględnienie odwołania strony skarżącej</p> <p>Podniesione zarzuty: - brzmienie tych znaków towarowych jest bardzo podobne. art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 został niewłaściwie zastosowany. starsze, ze względu na prawo pierwszeństwa znaki towarowe BIT korzystają z rozszerzonej ochrony zgodnie z art. 8 ust. 5 rozporządzenia.</p>
<p>Skarga wniesiona w dniu 24 sierpnia 2004 r. przez Bitburger Brauerei Th. Simon GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)</p> <p>(Sprawa T-352/04)</p> <p>(2005/C 19/56)</p> <p><i>(Język, w którym sporządzono skargę: niemiecki)</i></p>			
<p>W dniu 24 sierpnia 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Bitburger Brauerei Th. Simon GmbH z siedzibą w Bitburgu (Niemcy) reprezentowanej przez adwokata Michaelę Huth-Dierig przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).</p>			
<p>Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również Anheuser-Busch, Inc., z siedzibą w St. Louis (Stany Zjednoczone).</p>			
<p>Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:</p>			
<p>— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 czerwca 2004 r. w sprawie (odwołania) R 451/2002-2;</p> <p>— obciążenie OHIM kosztami postępowania</p>			
<p>Skarga wniesiona w dniu 8 października 2004 r. przez Henkel KGaA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)</p> <p>(Sprawa T-398/04)</p> <p>(2005/C 19/57)</p> <p><i>(Język postępowania: niemiecki)</i></p>			
<p>W dniu 8 października 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Henkel KGaA, z siedzibą w Düsseldorfie (Niemcy), reprezentowanej przez adwokata C. Osterrietha przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).</p>			