

Żądania strony skarżącej

- uchylenie indywidualnych decyzji oddalających wnioski skarżących o wydanie przez organ powołujący przepisów przejściowych mających gwarantować, w ramach postępowania w sprawie awansu w 2005 r. i w latach kolejnych, równość traktowania oraz zachowanie praw nabytych;
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swojej skargi skarżący podnoszą zarzuty identyczne z zarzutami podnoszonymi w sprawie F-47/06 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Dz. U. UE C 154 z 1.07.2006, str. 25.

Skarga wniesiona w dniu 26 czerwca 2006 r. — Baele i in. przeciwko Komisji

(Sprawa F-70/06)

(2006/C 190/67)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jan Baele (Beernem, Belgia) i inni (Przedstawiciele: S. Rodrigues i A. Jaume, avocats)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie odmowy organu powołującego wpisania skarżących na listę urzędników awansowanych do grup A*10 i B*10 w postępowaniu w sprawie awansu za 2005 r. która wynika w dorozumiany sposób z Information administrative nr 85-2005 z dnia 23 listopada 2005 r.;
- wskazanie organowi powołującemu skutków, które pociąga za sobą uchylenie zaskarżonych decyzji, w szczególności zmianę grup skarżących w zależności od przypadku na grupę A*10 ze skutkiem wstecznym od dnia 1 marca 2005 r. lub na grupę B*10 począwszy od dnia 1 stycznia 2005 r.;
- ewentualne żądanie od strony pozwanej uznania skarżących za uprawnionych do awansu w zależności od przypadku do

grupy A*10 lub B*10 przy okazji następnego awansu oraz zasądzenie odszkodowania w związku ze szkodą poniesioną przez skarżących w związku z nieawansowaniem ich w zależności od przypadku do grupy A*10 począwszy od dnia 1 marca 2005 r. lub do grupy B*10 począwszy od dnia 1 stycznia 2005 r.;

- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swych skarg skarżący podnoszą identyczne zarzuty jak te podniesione w sprawie F-45/06 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Dz.U.C 143 z 17.06.2006 r., str. 39

Skarga wniesiona w dniu 26 czerwca 2006 r. — Lebedef-Caponi przeciwko Komisji

(Sprawa F-71/06)

(2006/C 190/68)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Maddalena Lebedef-Caponi (Senningerberg, Luksemburg) (Przedstawiciel: F. Frabetti, avocat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie sprawozdania z przebiegu kariery zawodowej skarżącej za okres od 01.01.2004 r. do 31.12.2004 r.;
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swojej skargi, skarżąca podnosi trzy zarzuty dotyczące:

- po pierwsze, naruszenie ogólnych przepisów wykonawczych do art. 43 regulaminu pracowniczego dotyczących przedstawicieli związkowych i regulaminowych pracowników, naruszenie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań oraz reguły „patere legem quam ipse fecisti”,

- po drugie, naruszenie zasady zakazu arbitralnego postępowania oraz zakazu nadużywania władzy, jak również naruszenie obowiązku uzasadnienia i praw do obrony;
- po trzecie, naruszenie obowiązku staranności.

- zasądzenie od pozwanego odszkodowania ocenionego ex aequo et bono na kwotę 30 000 EUR z zastrzeżeniem jego podwyższenia lub obniżenia w trakcie postępowania;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Skarga wniesiona w dniu 30 czerwca 2006 r. —
Verheyden przeciwko Komisji**

(Sprawa F-72/06)

(2006/C 190/69)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Luc Verheyden (Angera, Włochy) (Przedstawiciel: E. Boigelot, avocat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- nakazanie ujawnienia akt dotyczących skarżącego utajnionych przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) oraz wszystkich dowodów i dokumentów zgromadzonych przeciwko niemu przez OLAF;
- nakazanie ujawnienia pełnomocnictwa inspektorów OLAF-u;
- nakazanie ujawnienia wszystkich raportów OLAF-u dotyczących śledztwa przekazanych i nieprzekazanych włoskim organom sądowym, włączając w to raport końcowy z wewnętrznego śledztwa;
- uchylenie prowadzonego wobec skarżącego śledztwa;
- stwierdzenie nieważności pisma OLAF-u zawierającego zawiadomienie o śledztwie i informację dla włoskich organów sądowych, a także uchylenie decyzji o przekazaniu raportów ze śledztw włoskim organom sądowym;
- uchylenie częściowych i końcowych raportów ze śledztwa;
- uchylenie dorozumianych decyzji o oddaleniu wniosku i zażalenia skarżącego;
- uchylenie każdego aktu następującego po lub związanego z tymi decyzjami, wydanego po wniesieniu niniejszej skargi;

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swej skargi skarżący oprócz podniesienia bardzo podobnych zarzutów — w tym dotyczących niezgodności z prawem — do tych podniesionych w sprawie F-5/05 ⁽¹⁾, podnosi także, że rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 723/2004 z dnia 22 marca 2004 r. zmieniające regulamin pracowniczy urzędników Wspólnot Europejskich oraz warunki zatrudnienia innych pracowników ⁽²⁾ jest niezgodne z prawem w części, w której ustanawia art. 1 załącznika IX do regulaminu pracowniczego.

⁽¹⁾ Dz. U. C 82 z 2.4.2005 r. (sprawa początkowo zarejestrowana w Sądzie Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich pod sygnaturą T-22/05 i przekazana do Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej postanowieniem z dnia 15.12.2005 r.)

⁽²⁾ Dz.U. L 124 z 27.04.2004 r., str. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2006 r. — Van Neyghem
przeciwko Komisji**

(Sprawa F-73/06)

(2006/C 190/70)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Kris Van Neyghem (Vissenaken, Belgia) (Przedstawiciele: S. Rodrigues, A. Jaume i C. Bernard-Glanz, avocats)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji dyrektora EPSO z dnia 1 czerwca 2005 r. o niedopuszczeniu skarżącego do egzaminu ustnego w ramach konkursu EPSO/A/19/04;
- zasądzenie od strony pozwanej na rzecz skarżącego symbolicznego 1 EUR tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;
- zasądzenie od strony pozwanej na rzecz skarżącego kwoty, której wysokość pozostawia się swobodnemu uznaniu Sądu tytułem odszkodowania za poniesioną szkodę, polegającą na utracie szansy bycia powołanym do wyższej grupy zaszerogowania;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.