

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy pozycję 0202 30 50 CN należy interpretować w ten sposób, że zamrożone mięso (bez kości), pochodzące z części ćwierci przedniej określonej w uwadze dodatkowej 1. A. lit.) h pkt 11 działu 2 CN może zostać zaklasyfikowane do tej pozycji tylko wtedy, gdy stanowi jeden połączony kawałek mięsa?
- 2) Jeżeli odpowiedź na pytanie pierwsze jest takiej treści, że również mięso w postaci luźnych kawałków może zostać zaklasyfikowane do pozycji 0202 30 50, to czy dla zaklasyfikowania go do tej pozycji wystarcza stwierdzenie, że przywożona partia mięsa ma postać zamrożonych kawałków mięsa, z których wszystkie pochodzą z części ćwierci przedniej określonej w uwadze dodatkowej 1. A. lit.) h pkt 11 działu 2 CN, czy też ta partia mięsa jako całość bądź każda z jej części (kartony) muszą dodatkowo posiadać inną właściwość lub cechę?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden w dniu 27 września 2006 r. — Op- en Overslagbedrijf Van der Vaart B.V. przeciwko Staatssecretaris van Financiën

(Sprawa C-402/06)

(2006/C 310/08)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

Hoge Raad der Nederlanden

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Op- en Overslagbedrijf Van der Vaart B.V.

Strona pozwana: Staatssecretaris van Financiën

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy pozycję 0406 CN należy interpretować w ten sposób, że należy do niej zaklasyfikować towar uzyskiwany w wyniku zakwaszenia mleka i odsączenia (dużej części) serwatki, zawierający 2 % białka serwatki, w którym w trakcie suszenia trwającego od 24 do 36 godzin białka rozkładają się w wyniku działania dodanego enzymu?

W przypadku udzielania odpowiedzi pozytywnej na pierwsze pytanie:

- 2) Na podstawie jakich kryteriów dotyczących zawartości tłuszczu i postaci należy określić, czy towar może być

zaklasyfikowany jako ser tarty lub sproszkowany do pozycji 0405 20, innymi słowy:

- a) Czy towar, który tłuszczu nie zawiera wcale lub prawie wcale, może być zaklasyfikowany do tej pozycji?
- b) Czy towar, który składa się z kazeiny i ponad 50 % wody (serwatki), mający postać regularnych ziaren o grubości od 2 do 4 mm, może być zaklasyfikowany do tej pozycji?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy) w dniu 28 września 2006 r. — Quelle AG przeciwko Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände

(Sprawa C-404/06)

(2006/C 310/09)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona pozwana: Quelle AG

Strona skarżąca: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände

Pytanie prejudycjalne

Czy przepisy art. 3 ust. 2 w związku z ust. 3 zdanie 1 i ust. 4 lub art. 3 ust. 3 zdanie 3 dyrektywy 1999/44/WE (!) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie niektórych aspektów sprzedaży towarów konsumpcyjnych i związanych z tym gwarancji należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one ustawowemu przepisowi krajowemu stanowiącemu, że sprzedający może żądać od konsumenta ekwiwalentu za używanie towaru konsumpcyjnego, dostarczonego początkowo niezgodnie z umową, w przypadku przywrócenia zgodności towaru konsumpcyjnego z umową przez jego zastąpienie?

(!) Dz.U. L 171, str. 12