

**Sentencja**

Artykuł 1 ust. 2 w związku z art. 8 ust. 2 i 4 dyrektywy Rady 91/439/EWG z dnia 29 lipca 1991 r. w sprawie praw jazdy w brzmieniu nadanym przez dyrektywę Rady 97/26/WE z dnia 2 czerwca 1997 r. zakazuje państwom członkowskim nieuznawania prawa do prowadzenia pojazdów na podstawie prawa jazdy wydanego w innym państwie członkowskim a zatem odmawiania uznania ważności prawa jazdy wydanego w innym państwie członkowskim o ile posiadacz prawa jazdy, wobec którego pierwsze państwo członkowskie zastosowało środek w postaci cofnięcia wcześniej wydanego prawa jazdy bez orzeczenia zakazu uzyskania nowego prawa jazdy, nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawnych tego państwa dotyczących ponownego uzyskania prawa jazdy, po tym jak prawo jazdy zostało cofnięte, włącznie z oceną zdolności do prowadzenia pojazdów, która potwierdza, że przyczyny, które doprowadziły do cofnięcia prawa jazdy już nie występują.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 296 z 26.11.2005.

**Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 6 października 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van beroep te Antwerpen — Belgia) — Lucien De Graaf, Gudula Daniels przeciwko Belgische Staat**

(Sprawa C-436/05) (<sup>1</sup>)

(Odesłanie prejudycjalne — Niedopuszczalność)

(2006/C 326/47)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd krajowy**

Hof van beroep te Antwerpen

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Lucien De Graaf, Gudula Daniels

Strona pozwana: Belgische Staat

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Hof van beroep te Antwerpen — Wykładnia rozporządzenia Rady (EWG) nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971 r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie, w brzmieniu zmienionym i uaktualnionym rozporządzeniem Rady (WE) nr 118/97 z dnia 2 grudnia 1996 r. (Dz.U. L 28, str. 1) — Przedmiotowy zakres stosowania — Włączenie uzupełniającej składki na wypadek kryzysu pobieranej przez państwo członkowskie w celu finansowania systemu zabezpie-

czenia społecznego — Obowiązek opłacania składki nawet w przypadku podlegania innemu systemowi zabezpieczenia społecznego niż system państwa miejsca zamieszkania — Zgodność z art. 39 WE

**Sentencja**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van beroep te Antwerpen postanowieniem z dnia 29 listopada 2005 r. jest niedopuszczalny.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 36 z 11.02.2006.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sozialgericht Berlin (Niemcy) w dniu 24 lutego 2006 r. — Irene Werich przeciwko Deutsche Rentenversicherung Bund**

(Sprawa C-111/06)

(2006/C 326/48)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Sozialgericht Berlin (Niemcy)

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Irene Werich

Strona pozwana: Deutsche Rentenversicherung Bund

**Pytanie prejudycjalne**

Czy przepis pkt 1 części D (dawniej C) „Niemcy” załącznika VI do rozporządzenia (EWG) nr 1408/71 w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek oraz do członków ich rodzin, przemieszczających się we Wspólnocie (<sup>1</sup>) jest zgodny z prawem wspólnotowym wyższej rangi, w szczególności z zasadą swobodnego przepływu osób i nakazem przenoszenia świadczeń określonymi w art. 42 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską (TWE) w zakresie, w jakim wyklucza on również świadczenia emerytalne za okresy składkowe, w których zgodnie z ustawodawstwem Rzeszy Niemieckiej dotyczącym zabezpieczenia społecznego opłacanie składek było obowiązkowe?

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 149, str. 2.