

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowne niemieckie znaki towarowe „UNIFONDS” (nr 991.995) i „UNIRAK” (nr 991.997) oraz graficzny znak towarowy „UNIZINS” (nr 2.016.954) dla usług z klasy 36 (inwestycje kapitałowe).

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Uwzględnienie sprzeciwu w zakresie, w jakim stwierdzono występowanie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd odnośnie do inwestycji kapitałowych.

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania.

*Podniesione zarzuty:* Niewłaściwe zastosowanie doktryny rozszerzonego zakresu ochrony tak zwanych seryjnych znaków towarowych przyjętej przez Sąd Pierwszej Instancji w wyroku z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie T-194/03 Bainbridge.

### Skarga wniesiona w dniu 30 listopada 2006 r. — Grecja przeciwko Komisji

(Sprawa T-339/06)

(2006/C 326/162)

*Język postępowania:* grecki

#### Strony

*Strona skarżąca:* Republika Grecka (przedstawiciele: I. Khalkias i S. Papaioannou)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności lub dokonanie zmiany decyzji Komisji w zakresie w jakim dotyczy ona przydziałów finansowych przeznaczonych na restrukturyzację i konwersję winnic w Grecji, w celu uwzględnienia prawidłowych informacji statystycznych przekazanych Komisji przez skarżącą w dniu 22 września 2006 r. oraz przydzielenia Grecji odpowiednich kwot.

#### Zarzuty i główne argumenty

Republika Grecka zaskarża decyzję Komisji C(2006) 4348 kończąca z dnia 4 października 2006 r. (Dz.U. 2006 L 275, str. 62) ustalającą ostateczne przydziały finansowe dla państw członkowskich w odniesieniu do liczby hektarów przeznaczonych na restrukturyzację i konwersję winnic na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 1493/1999 na rok budżetowy 2006.

Republika Grecka wnosi o stwierdzenie nieważności lub dokonanie zmiany decyzji w zakresie, w jakim dotyczy ona Grecji, jako że Komisja dopuściła się:

- a) naruszenia obowiązku współpracy mającego zastosowanie do stosunków pomiędzy Komisją a państwami członkowskimi, wskutek nieuwzględnienia przekazanych jej przez skarżącą informacji,
- b) naruszenia zasady dobrej wiary i dobrej administracji poprzez odmowę uznania, że doszło do oczywistej omyłki komputerowej, wskazanej jej w stosownym czasie w późniejszym sprostowaniu,
- c) naruszenie zasady słuszności i proporcjonalności, jako że utrata przez Grecję funduszy (1 129 012 EUR) jest nieproporcjonalna do zarzutu zwłoki w dokonaniu sprostowania komputerowej omyłki w przekazanych pierwotnie informacjach,
- d) naruszenie zasady korzystnego wpływu, jako że restrukturyzacja i konwersja winnic (art. 11, 13 i 14 rozporządzenia (WE) nr 1493/1999 <sup>(1)</sup> i art. 16 oraz art. 17 rozporządzenia (WE) nr 1227/2000 <sup>(2)</sup>) stanowią istotne środki służące jakościowemu ulepszeniu wspólnotowych winnic a bezzasadna redukcja finansowych przydziałów dla Grecji uchybia temu — wskazanemu przez Wspólnotę — celowi.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 1999 L 179, str. 1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2000 L 143, str. 1.

### Skarga wniesiona w dniu 30 listopada 2006 r. — Stradivarius España S.A. przeciwko OHIM — Cristina Ricci (Stradivari 1715)

(Sprawa T-340/06)

(2006/C 326/163)

*Język skargi:* hiszpański

#### Strony

*Strona skarżąca:* Stradivarius España, S.A. (Arteixo, La Coruña, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci G. Marín Raigal i P. López Ronda)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Cristina Ricci

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2 października 2006 r. (sprawa R 1024/2005-1) i uwzględnienie odwołania od decyzji Wydziału Sprzeciwów z dnia 22 czerwca 2005 r. nr 2205/2005, a związku z tym odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 2 269 256 (graficzny znak towarowy Stradivari 1715) wraz z obciążeniem zgłaszającej znak kosztami postępowania przed obiema instancjami OHIM;
- obciążenie OHIM kosztami własnymi oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą w niniejszym postępowaniu;
- ewentualnie, obciążenie uczestnika postępowania przed Izłą Odwoławczą kosztami własnymi oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą w niniejszym postępowaniu;

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Cristina Ricci

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Stradivari 1715” (zgłoszenie nr 2.269.256) dla towarów z klas 14, 16 i 18

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny znak towarowy „Stradivarius” dla towarów z klas 14, 16 (nr 1.246.164) i 18 (nr 506.469)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Nieprawidłowe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) i ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

**Skarga wniesiona w dniu 1 grudnia 2006 r. — Compagnie générale de Diététique przeciwko OHIM (GARUM)**

(Sprawa T-341/06)

(2006/C 326/164)

Język skargi: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Compagnie générale de Diététique SAS (Caen, Francja) (przedstawiciele: adwokaci J.-J. Evrard i T. de Haan)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „GARUM” dla towarów należących do klasy 29 (zgłoszenie nr 3501939)

Decyzja eksperta: Odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94<sup>(1)</sup>, jako że wbrew stanowisku Izby Odwoławczej OHIM zawartym w zaskarżonej decyzji, dla właściwego kręgu odbiorców znak towarowy nie ma charakteru opisowego w stosunku do zgłoszonych towarów.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.Ź. 1994, L 11, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 1 grudnia 2006 r. — Angiotech Pharmaceuticals przeciwko OHIM**

(Sprawa T-342/06)

(2006/C 326/165)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Angiotech Pharmaceuticals, Inc. (Vancouver, Kanada) (przedstawiciel: T. Clark, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji R 751/2006-2 Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 20 września 2006 r. i przekazanie sprawy OHIM celem dalszego prowadzenia postępowania w sprawie rejestracji; lub
- posiłkowo, w przypadku gdyby Sąd orzekł, że dalsze postępowanie winno być prowadzone jedynie dla niektórych towarów będących przedmiotem zgłoszenia, stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej w części dotyczącej tylko tych towarów i przekazanie sprawy OHIM celem dalszego prowadzenia postępowania w sprawie rejestracji w zakresie objętym tym żądaniem,
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.