

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Homeland Housewares, LLC

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „MAGIC BULLET” dla towarów z klasy 7 (wspólnotowy znak towarowy nr 4 100 483) oraz słowny znak towarowy „THE MAGIC BULLET” dla towarów z klasy 7 (wspólnotowy znak towarowy nr 3 584 885)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾, jako że nie występuje w odniesieniu do kolidujących znaków towarowych prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 1 marca 2008 r. — Atlantean przeciwko Komisji

(Sprawa T-125/08)

(2008/C 116/51)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Atlantean Ltd (Killybegs, Irlandia) (przedstawiciele: M. Fraser, solicitor, G. Hogan, E. Regan i C. Toland, barristers)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- nakazanie pozwanej naprawienia na rzecz powoda szkody wynikającej z decyzji Komisji 2003/245/WE z dnia 4 kwietnia 2003 r. w zakresie, w jakim w sposób bezprawny odrzucono wniosek Irlandii o zwiększenie pojemności statku MFV Atlantean, która to szkoda wynosi 7 419 522 EUR, z zastrzeżeniem aktualizacji w toku postępowania, wraz z odsetkami za zwłokę w płatności zasądzonej sumy po wydaniu wyroku;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej sprawie powód domaga się zasądzenia z tytułu pozaumownej odpowiedzialności za straty, jakie jego zdaniem poniósł w związku z decyzją Komisji 2003/245/WE z dnia 4 kwietnia 2003 r., która przewidywała odrzucenie wniosku

Irlandii o zwiększenie pojemności należącego do powoda statku Atlantean w ramach wieloletniego programu orientacji (MAGP IV), znajdującą zastosowanie z przyczyn dotyczących poprawy warunków bezpieczeństwa, warunków żeglugi morskiej, warunków sanitarnych, jakości produktów oraz warunków pracy do statków o całkowitej długości większej niż dwanaście metrów ⁽¹⁾. Wyrokiem Trybunału z dnia 13 czerwca 2006 r. stwierdzono nieważność tej decyzji w zakresie, w jakim miała ona zastosowanie do należącego do powoda statku Atlantean ⁽²⁾.

Na poparcie swych roszczeń powód podnosi, że wydając decyzję, której nieważność została następnie stwierdzona, Komisja naruszyła kilka nadrzędnych zasad prawnych: nie tylko nie miała ona kompetencji do wydanie takiej decyzji, co zostało stwierdzone przez Trybunał, ale również naruszyła zasadę pewności prawa, zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań, zasadę niedziałania prawa wstecz, zasadę niedyskryminacji, zasadę proporcjonalności, obowiązek uzasadnienia przewidziany w art. 253 WE, prawo pozwanego do bycia wysłuchanym oraz dopuściła się nadużycia władzy. Powód uważa również, że Komisja w sposób oczywisty i poważny wykroczyła poza zakres przysługującego jej swobodnego uznania. Twierdzi on, że w tych okolicznościach jakiegokolwiek naruszenie prawa wspólnotowego stanowi wystarczająco istotne naruszenie prawa.

Ponadto powód podnosi, że odniósł i wciąż ponosi istotne straty i szkodę będące bezpośrednią konsekwencją wydania przez Komisję decyzji, której nieważność została następnie stwierdzona, ponieważ wymagała ona nabycia dodatkowych poliwalentnych zbiorników zastępczych. W związku z tym powód utrzymuje że jego szkoda ma charakter rzeczywisty i pewny.

⁽¹⁾ Dz.U. 2003, L 90, s. 48.

⁽²⁾ Sprawa T-192/03 Atlantean Ltd. przeciwko Komisji, Zb.Orz. s. II-42

Skarga wniesiona w dniu 20 marca 2008 r. — Okalux GmbH przeciwko OHIM — Ondex (ONDACELL)

(Sprawa T-126/08)

(2008/C 116/52)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Okalux GmbH (Marktheidenfeld, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Beckensträter)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Ondex S.A.S.

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2008 r., doręczonej w dniu 24 stycznia 2008 r., i stwierdzenie, że sprzeciw z dnia 29 sierpnia 2006 r. został wniesiony prawidłowo;
- obciążenie strony pozwanej podlegającymi zwrotowi kosztami obejmującymi koszty poniesione w związku z postępowaniem przed OHIM, włączając w to koszty poniesione przez interwenienta.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Ondex S.A.S.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak towarowy „ONDA-CELL” dla towarów i usług z klas 6, 17 i 19 (zgłoszenie nr 4 755 971)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: sprzeciw uznany za niewniesiony

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 5 i 8 rozporządzenia (WE) nr 2869/95⁽¹⁾ oraz decyzji nr EX-96-1⁽²⁾ i komunikatu nr 5/96⁽³⁾

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2869/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. w sprawie opłat na rzecz Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (Dz.U. L 303, s. 33).

⁽²⁾ Decyzja prezesa Urzędu nr EX-96-1 z dnia 11 stycznia 1996 r. w sprawie warunków tworzenia kont bieżących w Urzędzie (Dz.U. OHIM 1996, 48).

⁽³⁾ Komunikat prezesa Urzędu nr 5/96 z dnia 8 sierpnia 1996 r. w sprawie kont bieżących (Dz.U. OHIM 1996, 1460).

Skarga wniesiona w dniu 31 marca 2008 r. — Gres La Sagra przeciwko OHIM — Ceramicalcora (VENATTO MARBLE STONE)

(Sprawa T-130/08)

(2008/C 116/53)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Gres La Sagra, SL (Alameda de la Sagra, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci T. Villate Consonni i J. Calderón Chavero)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Ceramicalcora, SA (Alcora, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 30 stycznia 2008 r. w sprawie R-1609/2006-4;
- w konsekwencji tego stwierdzenia nieważności, uwzględnienie zgłoszenia znaku towarowego nr 3 109 006 nie tylko w odniesieniu do usług z klasy 39 (w której to części zgłoszenie zostało uwzględnione w związku z odrzuceniem sprzeciwu B690695, co stanowi obecnie res iudicata), lecz także w odniesieniu do pozostałych objętych zgłoszeniem towarów i usług z klas 19, 21 i 40 oraz
- obciążenie OHIM oraz pozostałych stron kosztami postępowania przed Sądem w razie ich zakwestionowania i oddalenie żądań OHIM i pozostałych stron podniesionych w postępowaniu przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Gres La Sagra, SL.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „VENATTO (marble stone)” (zgłoszenie nr 3 109 006) w odniesieniu do towarów i usług z klas 19, 21, 39 i 40

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Ceramicalcora, S.A.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpańskie znaki towarowe „VENETO (cerámicas)” (nr 2 115 543, nr 2 056 688, nr 2 056 689 i nr 2 056 699), odpowiednio dla towarów i usług z klas 27, 19, 21 i 39

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu. Wydział Sprzeciwów stwierdził, że na danym terytorium występuje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do towarów i usług z klas 19, 21 i 40, lecz brak jest tego prawdopodobieństwa w odniesieniu do usług z klasy 39

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: błędne zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 13 marca 2008 r. — ASTER przeciwko Komisji

(Sprawa T-409/05)⁽¹⁾

(2008/C 116/54)

Język postępowania: włoski

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 22 z 28.1.2006.