

rozporządzenia podstawowego, wnoszący odwołanie mógłby skutecznie przedstawić swą własną wykładnię art. 2 ust. 7 lit. c) rozporządzenia podstawowego.

- (¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 452/2007 z dnia 23 kwietnia 2007 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz desek do prasowania pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Ukrainy (Dz.U. L 109, str. 12).
- (²) Rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. 1996, L 56, str. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Hiszpania) w dniu 14 kwietnia 2008 r. — N.N. Renta, S.A. przeciwko Generalidad de Cataluña

(Sprawa C-151/08)

(2008/C 158/17)

Język postępowania: hiszpański

Sąd krajowy

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Hiszpania).

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: N.N. Renta, S.A.

Strona pozwana: Generalidad de Cataluña.

Pytania prejudycjalne

Czy utrzymanie stopniowej lub proporcjonalnej stawki Impuesto sobre Actos Jurídicos Documentados [podatku od czynności prawnych dokonanych w formie dokumentu urzędowego] jest zgodne z art. 33 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG (¹) z dnia 17 maja 1977 r., w sytuacji gdy stosowana jest ona do nadania urzędowej formy umowie sprzedaży zawieranej przez przedsiębiorcę, którego działalność polega na zakupie i sprzedaży nieruchomości lub ich zakupie w celu późniejszego ich przekształcenia lub wynajmu, przy czym zdarzenie podatkowe, podstawa opodatkowania i podatnik pokrywają się z podatkiem od wartości dodanej, który jest wymagalny jednocześnie z tytułu tej samej transakcji sprzedaży?

(¹) W sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliczona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, str. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden w dniu 16 kwietnia 2008 r. — X przeciwko Staatssecretaris van Financiën

(Sprawa C-155/08)

(2008/C 158/18)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: X

Strona pozwana: Staatssecretaris van Financiën

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 49 WE i 56 WE należy interpretować w taki sposób, że nie sprzeciwiają się one temu, aby państwo członkowskie w przypadkach, w których zagraniczne wkłady oszczędnościowe (przychody z takich wkładów) zostaną zatajone wobec jego organów podatkowych, stosowało przepis, który w celu zniwelowania braku skutecznych możliwości kontroli w odniesieniu do zagranicznych wkładów oszczędnościowych przewiduje termin, w którym można wydać decyzję określającą zobowiązanie podatkowe wynoszący 12 lat, podczas gdy w odniesieniu do wkładów oszczędnościowych (przychodów z takich wkładów), które znajdują się na terytorium kraju, gdzie istnieją możliwości skutecznej kontroli, obowiązuje termin w którym można wydać decyzję określającą zobowiązanie podatkowe wynoszący 5 lat?
2. Czy na udzielenie odpowiedzi na pytanie pierwsze ma wpływ to, czy oszczędności znajdują się w państwie członkowskim w którym obowiązuje tajemnica bankowa?
3. Czy, w przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej, art. 49 WE i 56 WE sprzeciwiają się także temu, aby grzywna nałożona w związku z zatajeniem dochodu lub majątku w odniesieniu do których określa się zobowiązanie podatkowe była określana proporcjonalnie do kwoty podatku uszczuplonego w tym dłuższym czasie?