

Skarżąca podnosi dziewięć zarzutów na poparcie swej skargi. W pierwszych sześciu zarzutach skarżąca wskazuje na niewystarczające dowody naruszenia prawa. W szczególności twierdzi ona, że nie uwzględniono okoliczności, że ciężar przeprowadzenia dowodu spoczywa w pełni na pozwanej, podnosi naruszenie zasady inkwizycyjności, wskazuje na błędne założenie, że pieczęć została nałożona prawidłowo, na niezgodne z prawdą założenie, co do stanu pieczęci następnego dnia, na błędne założenie, co do zdatności folii zabezpieczającej oraz na brak rozpatrzenia przez pozwaną alternatywnych możliwości.

W siódmym zarzucie wskazano, że nie zastosowano domniemania niewinności, przez co naruszono zasadnicze przepisy proceduralne.

W ósmym zarzucie skarżąca podnosi, że pozwana niesłusznie zarzuciła jej zawinione zachowanie w rozumieniu art. 23 rozporządzenia nr 1/2003.

Wreszcie podnosi ona naruszenie prawa przy ustalaniu wysokości grzywny. Zdaniem skarżącej naruszono zasadę zakazu stosowania arbitralnych środków i przewidziany w art. 253 WE obowiązek przedstawienia uzasadnienia. Okoliczności łagodzące zostały pominięte, niesłusznie natomiast przyjęto domniemanie w zakresie okoliczności zaostrzających odpowiedzialność.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1, str. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 17 kwietnia 2008 r. — Atlas Transport przeciwko OHIM — Atlas Air (ATLAS)

(Sprawa T-145/08)

(2008/C 158/31)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

*Strona skarżąca:* Atlas Transport GmbH (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern i B. Weichhaus)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikami postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Atlas Air, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone Ameryki)

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 24 stycznia 2008 r. (sprawa R 1023/2007-1);

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie:* Słowny znak towarowy „ATLAS” dla towarów i usług z klas 9, 36 i 39 (wspólnotowy znak towarowy nr 2 970 788)

*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* Skarżący

*Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego:* Atlas Air

*Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie:* w szczególności graficzny znak towarowy „ATLASAIR” zarejestrowany w krajach Beneluksu dla towarów z klasy 39 (nr 555 184)

*Decyzja Wydziału Unieważnień:* Częściowe unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego dla usług z klasy 39

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Odrzucenie odwołania wniesionego przez skarżącego jako niedopuszczalnego

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 59 zdanie trzecie rozporządzenia (WE) nr 40/94 (<sup>1</sup>), ponieważ uzasadnienie odwołania musi spełniać ściśle określone wymogi i zawarte uzasadnienie nie powinno być zostać uznane za niewystarczające. Dalej analogicznie naruszenie art. 61 rozporządzenia nr 40/94 w związku z zasadą 20 ust. 7 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 (<sup>2</sup>), ponieważ postępowanie przed OHIM bezwzględnie podlegało zawieszeniu.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

(<sup>2</sup>) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, str. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 17 kwietnia 2008 r. — Deutsche Rockwool Mineralwoll przeciwko OHIM — Redrock Construction (REDROCK)

(Sprawa T-146/08)

(2008/C 158/32)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

*Strona skarżąca:* Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (Gladbeck, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Beckmann)