

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 4 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 2193/2003 z dnia 8 grudnia 2003 r. ustanawiającego dodatkowe cła przywozowe na niektóre produkty pochodzące ze Stanów Zjednoczonych Ameryki ⁽¹⁾ należy interpretować wbrew jego brzmieniu w ten sposób, że nie podlegają dodatkowym należnościami celnym produkty, w odniesieniu do których można wykazać, że znajdują się w drodze do Wspólnoty w dniu pierwszego zastosowania ceł dodatkowych oraz w odniesieniu do których nie można zmienić miejsca przeznaczenia?

⁽¹⁾ Dz.U. L 328, str. 3.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht (Niemcy) w dniu 3 kwietnia 2008 r. — Janko Rottmann przeciwko Freistaat Bayern

(Sprawa C-135/08)

(2008/C 171/22)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesverwaltungsgericht.

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Janko Rottmann.

Strona pozwana: Freistaat Bayern.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy prawo wspólnotowe sprzeciwia się skutkowi prawnemu, jakim jest utrata obywatelstwa Unii (oraz wiążących się z nim praw i swobód podstawowych), która wynika z tego, że zgodne z (niemieckim) ustawodawstwem krajowym uchylene wydanej na skutek podstępu decyzji w sprawie nadania obywatelstwa danego kraju członkowskiego (Niemiec) prowadzi do tego, że w połączeniu z ustawodawstwem krajowym dotyczącym obywatelstwa innego państwa członkowskiego (Austrii) — tak jak w niniejszej sprawie w przypadku skarżącego, wskutek braku przywrócenia pierwotnego obywatelstwa austriackiego — dana osoba stanie się bezpaństwowcem?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

Czy w poszanowaniu prawa wspólnotowego państwo członkowskie (Niemcy), które nadało obywatelstwo niemieckie obywatelowi Unii i zamierza uchylić wydaną na skutek podstępu decyzję w sprawie nadania obywatelstwa, ma obowiązek trwałego lub tymczasowego odstąpienia od uchylene tej decyzji, o ile lub do czasu kiedy uchylene miałyby określony w pytaniu pierwszym skutek prawny w postaci

utraty obywatelstwa Unii (oraz wiążących się z nim praw i swobód podstawowych), czy też inne państwo członkowskie (Austria), którego obywatelstwo dana osoba pierwotnie posiadała, w poszanowaniu prawa wspólnotowego ma obowiązek dokonania takiej wykładni i takiego stosowania lub dostosowania przepisów krajowych, aby rzeczony skutek prawny nie nastąpił?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tallinna Halduskohus (Republika Estonii) w dniu 7 kwietnia 2008 r. — Rakvere Lihakombinaat AS przeciwko Põllumajandusministeerium et Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

(Sprawa C-140/08)

(2008/C 171/23)

Język postępowania: estoński

Sąd krajowy

Tallinna Halduskohus

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Rakvere Lihakombinaat AS

Strona pozwana: Põllumajandusministeerium et Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zamrożone, uzyskane przez mechaniczne usunięcie mięsa z tkanek przylegających do kości kurczaków, mięso odkostnione mechanicznie (pojęcie mięso odkostnione mechanicznie zostało zdefiniowane po raz pierwszy w pkt 1.14 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 ⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego) zgodnie ze stanem prawnym na dzień 1 maja 2004 r. należy objąć kodem CN 0207 14 10, czy też kodem CN 0207 14 99 w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 ⁽²⁾ z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej?
- 2) Jeśli produkt opisany w pytaniu 1.1 należy objąć kodem CN 0207 14 10, do Trybunału Sprawiedliwości kieruje się następujące pytania prejudycjalne:
 - 2.1) Czy art. 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia (WE) nr 1972/2003 ⁽³⁾ Komisji zabrania ustalania stanu nadmiernych zapasów podmiotu gospodarczego w taki sposób, że od nadmiernych [sic] zapasów (jako zapasów do przeniesienia) odejmuje się średnie zapasy podmiotu gospodarczego zwiększone o współczynnik 1,2 w dniu 1 maja ostatnich czterech lat działalności przed 1 maja 2004 r.?