

Skarżący twierdzi następnie, że błędnie powołując się na dopuszczalne odstępstwa w celu odmowy udzielenia dostępu do wnioskowanych dokumentów Komisja naruszyła art. 255 WE, a także art. 1 lit. a), art. 2 ust. 1 i 3, oraz art. 4 ust. 1-6 rozporządzenia w sprawie dostępu, a zatem zaskarżona decyzja jest nieważna ze względu na naruszenie traktatu lub jakiegokolwiek reguły prawnej związanej z jego stosowaniem, o którym mowa w art. 230 akapit drugi WE.

(¹) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

(²) Dz.U. 1989, L 298, s. 23.

(³) Dz.U. 1997, L 202, s. 60.

nr 1049/2001 (¹) z uwagi na błędną interpretację względnie błędne zastosowanie ustanowionych w tym przepisie wyjątków. Skarżąca podnosi następnie, że Komisja naruszyła art. 4 ust. 2 *in fine* rozporządzenia nr 1049/2001 ze względu na to, iż niesłusznie zaprzeczyła istnieniu interesu publicznego przemawiającego za uzyskaniem przez skarżącą dostępu do akt sprawy COMP/F/38.899. Wreszcie, skarżąca twierdzi, że ma miejsce naruszenie art. 4 ust. 6 rozporządzenia nr 1049/2001 ze względu na to, iż powinna ona była uzyskać dostęp do co najmniej części znajdujących się w aktach sprawy COMP/F/38.899 dokumentów.

(¹) Rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

Skarga wniesiona w dniu 25 sierpnia 2008 r. — EnBW Energie Baden-Württemberg przeciwko Komisji

(Sprawa T-344/08)

(2008/C 272/83)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: EnBW Energie Baden-Württemberg AG (Karlsruhe, Niemcy) (przedstawiciele: A. Bach i A. Hahn, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej D(2008) 4931 z dnia 16 czerwca 2008 r. w sprawie wniosku o uzyskanie dostępu do akt sprawy COMP/F/38.899 (Rozdzielnicze z izolacją gazową);
- tytułem ewentualnym, stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej D(2008) 4931 z dnia 16 czerwca 2008 r. w sprawie wniosku o uzyskanie dostępu do akt sprawy COMP/F/38.899 (Rozdzielnicze z izolacją gazową) w zakresie, w jakim Komisja odmówiła skarżącej także częściowego dostępu do znajdujących się w aktach sprawy dokumentów;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji z dnia 16 czerwca 2008 r., którą ta instytucja oddaliła jej ponowny wniosek o uzyskanie dostępu do dokumentów znajdujących się w aktach Komisji dotyczących sprawy COMP/F/38.899 — Rozdzielnicze z izolacją gazową.

Swą skargę skarżąca opiera na trzech zarzutach.

W pierwszej kolejności skarżąca podnosi naruszenie art. 4 ust. 2 tiret pierwsze i drugie rozporządzenia (WE)

Skarga wniesiona w dniu 22 sierpnia 2008 r. — Helena Rubinstein przeciwko OHIM — Allergan (BOTOLIST)

(Sprawa T-345/08)

(2008/C 272/84)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Helena Rubinstein, SNC (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci A. von Mühlendahl i J. Pagenberg)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą był: Allergan, Inc. (Irvine, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 maja 2008 r. w sprawie R 863/2007-1;
- oddalenie wniesionego przez drugą stronę w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą odwołania od decyzji Wydziału Unieważnień pozwanego z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie 1118 C;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą; oraz
- obciążenie drugiej strony w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania, w tym poniesionymi przez skarżącą w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą, jeżeli wstąpi ona do niniejszego postępowania w charakterze interwenienta.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „BOTOLIST” dla towarów z klasy 3 — wspólnotowy znak towarowy nr 2 686 392

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Wspólnotowa rejestracja nr 2 015 832 graficznego znaku towarowego „BOTOX” dla towarów z klasy 5; Wspólnotowa rejestracja nr 2 575 371 graficznego znaku towarowego „BOTOX” dla towarów z klasy 5; Wspólnotowa rejestracja nr 1 923 986 graficznego znaku towarowego „BOTOX” dla towarów z klasy 5 i 16; Wspólnotowa rejestracja nr 1 999 481 słownego znaku towarowego „BOTOX” dla towarów z klasy 5; rejestracje znaku towarowego „BOTOX” w państwach członkowskich Wspólnot Europejskich

Decyzja Wydziału Unieważnień: Odrzucenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ brak jest dowodu na to, że wcześniejszy znak towarowy cieszył się renomą w rozpatrywanym okresie; kolidujące ze sobą znaki towarowe nie są wystarczająco podobne; brak jest dowodów na to, że używanie zarejestrowanego wspólnotowego znaku towarowego, będącego przedmiotem wniosku o unieważnienie, działałoby na szkodę charakteru odróżniającego i renomy wcześniejszych znaków towarowych oraz brak jest dowodu na to, że skarżąca działała bez uzasadnionych powodów, przyjmując zarejestrowany znak towarowy, będący przedmiotem wniosku o unieważnienie. Naruszenie art. 73 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ w zaskarżonej decyzji nie zawarto określenia przyczyn, na których została ona oparta.

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą była również: Touchnet Information Systems, Inc. (Lenexa, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 maja w sprawie R 493/2007-2;
- posiłkowo, stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 maja w sprawie R 493/2007-2 w zakresie uznanym przez Sąd za właściwy;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „iTouch” dla usług z klas 38 i 42

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Druga strona w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Wspólnotowa rejestracja nr 1 449 503 słownego znaku towarowego „TOUCHNET” dla towarów i usług z klas 9, 37 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie ustaliła, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych występuje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2008 r. — iTouch International przeciwko OHIM — Touchnet Information Systems (iTouch)

(Sprawa T-347/08)

(2008/C 272/85)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: iTouch International plc (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: T. Alkin, barrister)

Skarga wniesiona w dniu 22 sierpnia 2008 r. — Papierfabrik Hamburger-Spremborg przeciwko Komisji

(Sprawa T-350/08)

(2008/C 272/86)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Papierfabrik Hamburger-Spremborg (GmbH & Co KG (Spremborg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Polster)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich