

Żądania strony skarżącej

Królestwo Hiszpanii wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- Stwierdzenie niemożności stosowania wytycznych w sprawie ustalenia korekt finansowych stosowanych do wydatków finansowanych z Funduszy Strukturalnych i Funduszu spójności w przypadku naruszenia zasad dotyczących zamówień publicznych, wersji ostatecznej z dnia 29 listopada 2007 r. COCOF 07/0037/03-ES,
- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Wspólnot Europejskich z dnia 25 czerwca 2008 r. C(2008) 3243 zmniejszającej pomoc z Funduszu Spójności dla grupy projektów nr 2001.ES.16.C.P.E.045 (zarządzanie odpadami w Galicji-2001) (grupa II)
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza sprawa dotyczy czterech podgrup projektów dotyczących Planu Zarządzania Stałymi Odpadami Miejskimi w Galicji. Początkowo przyznane finansowanie wspólnotowe wynosiło początkowo dla całej grupy projektów 80 % kosztów publicznych podlegających subwencjonowaniu.

W piśmie skierowanym przez Komisję do strony skarżącej w kwietniu 2006 r. proponowano korekty w związku z nieprawidłowościami wykrytymi we wcześniejszym audycie. W opinii do tego dokumentu znajdowały się dwie propozycje korekty finansowej. Pierwsza z nich dotycząca nieprawidłowości stwierdzonej w spornej decyzji, wynika z różnicy kryterium stosowanego przy katalogowaniu niektórych zamówień. Propozycja korekty finansowej z tego powodu wyniosła 59 652,48 euro.

Wejście w życie z końcem 2007 r. nowych „Wytycznych w sprawie ustalenia korekt finansowych stosowanych do wydatków finansowanych z Funduszy Strukturalnych i Funduszu spójności w przypadku naruszenia zasad dotyczących zamówień publicznych” oznacza zaostrzenie wcześniej nałożonych korekt finansowych, ponieważ zawarte w nich kryteria oznaczają poważniejsze korekty, niż korekty wynikające z zastosowania dotychczas obowiązujących wytycznych.

Na poparcie swych żądań skarżąca zarzuca, po pierwsze zgodnie z postanowieniami art. 241 traktatu WE, niezgodność z prawem ww. wytycznych z 2007 r., na tej podstawie, iż są one sprzeczne z art. 7 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1164/94 z dnia 16 maja 1994 ustanawiającego Fundusz Spójności oraz z art. 17 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1386/2002 z dnia 29 lipca 2002 ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1164/94, w zakresie, w jakim, po pierwsze, w sposób regularny unikają dokładnych korekt finansowych, to znaczy takich, które stanowią wydatek rzeczywiście pokryty z Funduszu w sposób nieprawidłowy, oraz po drugie, ponieważ przy regulowaniu wysokości korekty biorą pod uwagę, jako kwotę stanowiącą podstawę obliczeń korekty, budżet wynikający z licytacji zamówienia, nie zaś udokumentowany wydatek, a jego braku, cenę zamówienia.

Wytyczne z 2007 r. naruszają również:

- ogólną zasadę przejrzystości ustanowioną w art. 255 traktatu WE oraz rozporządzeniu 1049/2001 w sprawie publicznego dostępu do dokumentów instytucji, ze względu na wąski zakres publikacji, jakiej podlegają z uwagi na ich formę i ograniczony dostęp;
- ogólną zasadę pewności co do prawa, z uwagi na swój retroaktywny charakter, ponieważ mają zastosowanie do projektów przyjętych od 2000 r.,
- obowiązek uzasadniania.

W odniesieniu do decyzji z dnia 25 czerwca 2008 r. skarżąca twierdzi, że nie dość iż opiera się ona na przepisie sprzecznym z prawem, to ponadto narusza ona art. 7 ust. 1 ww. rozporządzenia nr 1164, oraz art. 17 ww. rozporządzenia nr 1386/2002, w zakresie, w jakim przyjmuje ona jako podstawę obliczenia korekty budżet wynikający z licytacji zamówienia, a nie udokumentowany wydatek, a w jego braku, samo zamówienie.

Skarga wniesiona w dniu 3 września 2008 r. — Hiszpania przeciwko Komisji

(Sprawa T-360/08)

(2008/C 272/90)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciel: Rodríguez Cárcamo)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

Królestwo Hiszpanii wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie niemożności stosowania Wytycznych w sprawie ustalenia korekt finansowych stosowanych do wydatków finansowanych z Funduszy Strukturalnych i Funduszu spójności w przypadku naruszenia zasad dotyczących zamówień publicznych, wersji ostatecznej z dnia 29 listopada 2007 r. COCOF 07/0037/03-ES;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Wspólnot Europejskich z dnia 25 czerwca 2008 r. C(2008) 3247 zmniejszającej pomoc z Funduszu Spójności dla grupy projektów nr 2001.ES.16.C.P.E.036 (melioracja sieci hydrograficznej na północy — Galicja — 2001) oraz
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza sprawa dotyczy grupy projektów dotyczących ulepszenia istniejących przepompowni i budowy nowych, a także poszerzenia, dostosowania i ulepszenia sieci zbiorników i oczyszczalni ścieków położonych w różnych miejscach w Galicji. Pierwotne przyznane przez Komisję finansowanie wspólnotowe wyniosło 80 % wydatków publicznych podlegających subwencjonowaniu.

W piśmie skierowanym przez Komisję do skarżącej w lipcu 2007 r. zaproponowano korektę w związku z nieprawidłowościami wykrytymi podczas wcześniejszego audytu. W zakończeniu tego pisma wymieniono dwie nieprawidłowości, które uzasadniają zaskarżoną decyzję i odpowiednie propozycje korekt finansowych: nieprawidłowo skorzystanie z procedury nagłej w związku z zamówieniem i nieprawidłowe wykorzystanie doświadczenia jako kryterium przyznania poszczególnych zamówień. Propozycje korekt finansowych wyniosły odpowiednio 697 901 i 354 591 euro.

Zarzuty i główne argumenty pokrywają się z zarzutami i argumentami przywołanymi w sprawie T-359/08 Hiszpania przeciwko Komisji.

Skarga wniesiona w dniu 29 sierpnia 2008 r. — 2nine/OHIM — Pacific Sunwear of California (nollie)**(Sprawa T-363/08)**

(2008/C 272/91)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: 2nine Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Palmer, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przez Izbę Odwoławczą była również: Pacific Sunwear of California, Inc. (Anaheim, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 czerwca 2008 r. w sprawie R 1590/2007-2;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania;
- zastosowanie wszelkich innych środków, jakie Sąd uzna za stosowne.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: uczestnik postępowania przed Izbą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „nollie” dla towarów i usług w klasach 3, 9, 11, 14, 18, 20, 25 i 26 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 4 602 017.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: międzynarodowa rejestracja nr 839 740 słownego znaku towarowego „NOLI” dla towarów w klasach 3, 18, 24 i 25; słowny znak towarowy „NOLI” zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie pod nr 2 361 525 dla towarów w klasach 3, 18, 24 i 25.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylene zaskarżonej decyzji w części

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 polegające na tym, że Izba Odwoławcza nie stwierdziła niebezpieczeństwa wprowadzenia w błąd dotyczącego spornych znaków towarowych w odniesieniu do wszystkich spornych towarów; naruszenie art. 74 ust. 1 rozporządzenia nr 40/94 polegające na tym, że Izba Odwoławcza dokonała błędnej oceny okoliczności faktycznych, dowodów i podniesionych zarzutów.

Skarga wniesiona w dniu 29 sierpnia 2008 r. — 2nine Ltd przeciwko OHIM — Pacific Sunwear of California (nollie)**(Sprawa T-364/08)**

(2008/C 272/92)

*Język skargi: angielski***Strony**

Strona skarżąca: 2nine Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Palmer, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Pacific Sunwear of California, Inc. (Anaheim, Stany Zjednoczone)