

Odwołanie od wyroku Sądu (ósmej izby) wydanego w dniu 3 marca 2011 r. w sprawie T-387/07 Portugalia przeciwko Komisji, wniesione w dniu 23 maja 2011 r. przez Republikę Portugalską

(Sprawa C-246/11 P)

(2011/C 219/14)

Język postępowania: portugalski

Strony

Wnoszący odwołanie: Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Inez Fernandes, S. Rodrigues i A. Gattinini, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

Republika Portugalska wnosi do Trybunału Sprawiedliwości o:

— Uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej wydanego w sprawie T-387/07, a w konsekwencji o:

— Przekazanie sprawy Sądowi Unii Europejskiej w celu oceny żądania o stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji Komisji C(2007) 3772 ⁽¹⁾ z dnia 31 lipca 2007 r. na podstawie i w sposób przewidziany w art. 263 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z uzasadnieniem pierwotnej skargi;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania i kosztami poniesionymi przez stronę wnoszącą odwołanie.

Alternatywnie, na podstawie art. 61 Statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz na podstawie art. 113 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej wnosi do Trybunału Sprawiedliwości o uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej wydanego w sprawie T-387/07 oraz o ostateczne rozstrzygnięcie sprawy poprzez uwzględnienie żądań przedstawionych przez Republikę Portugalską w pierwszej instancji, a tym samym o:

— Stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji Komisji C(2007) 3772 na podstawie i w sposób przewidziany w art. 263 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z uzasadnieniem pierwotnej skargi;

— Obciążenie Komisji kosztami postępowania i kosztami poniesionymi przez stronę wnoszącą odwołanie.

Zarzuty i główne argumenty

Decyzja C(2007) 3772 bezpośrednio dotyczy Republiki Portugalskiej. Uzasadnienie tej decyzji narusza zasadę praworządności i zasadę pewności prawa z uwagi na okoliczność, że wykazano, iż wykonanie decyzji „SGAIA” było zgodne z mającymi do niej zastosowanie ramami prawnymi, ujętymi w szczególności w umowie pomiędzy Komisją Europejską (WE) a Caixa Geral de Depósitos (CGD).

W ten sposób Republika Portugalska wnosi niniejsze odwołanie zarzucając naruszenie prawa Unii Europejskiej z następujących powodów:

I. WADA W POSTACI BRAKU UZASADNIENIA LUB BŁĘDNego UZASADNIENIA.

II. PRAWIDŁOWOŚĆ DOKONYWANYCH WYDATKÓW I NARUSZENIE ART. 21 UST. 1 ROZPORZĄDZENIA (WE) NR 4253/88 ⁽²⁾ ORAZ UMOWY.

⁽¹⁾ Decyzja Komisji C(2007) 3772 z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie zmniejszenia pomocy finansowej Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) dotyczącej dotacji globalnej na pomoc w zakresie inwestycji lokalnych w Portugalii na podstawie decyzji Komisji C(95) 1769 z dnia 28 lipca 1995 r.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 4253/88 z dnia 19 grudnia 1988 r. ustanawiające przepisy wykonawcze do rozporządzenia (EWG) nr 2052/88 w odniesieniu do koordynacji działań różnych funduszy strukturalnych między nimi oraz z operacjami Europejskiego Banku Inwestycyjnego i innymi istniejącymi instrumentami finansowymi (Dz.U. L 374, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgerichtshof Wien (Austria) w dniu 25 maja 2011 r. — Murat Dereci, Vishaka Heiml, Alban Kokollari, Izunna Emmanuel Maduike, Dragica Stevic przeciwko Bundesminister für Inneres

(Sprawa C-256/11)

(2011/C 219/15)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Verwaltungsgerichtshof Wien (Austria)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Murat Dereci, Vishaka Heiml, Alban Kokollari, Izunna Emmanuel Maduike, Dragica Stevic

Strona pozwana: Bundesminister für Inneres

Pytania prejudycjalne

1) a) Czy art. 20 TFUE należy interpretować w ten sposób, że nie zezwala on państwu członkowskiemu na odmowę obywatelowi państwa trzeciego, którego małżonek i małoletnie dzieci są obywatelami Unii, prawa pobytu w państwie zamieszkania małżonka i dzieci, którego obywatelstwo oni posiadają, nawet wówczas, kiedy ci obywatele Unii nie są zdani w zakresie utrzymania na tego obywatela państwa trzeciego? (zgl. skarżący M. Dereci)