

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 52 ust. 1 lit. a), art. 56 ust. 1 lit. a), art. 75 ust. 1 i art. 83 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 27 lipca 2011 r. — Welte — Wenu przeciwko OHIM — Komisja (Przedstawienie okręgu składającego się z 12 gwiazd na niebieskim tle)

(Sprawa T-413/11)

(2011/C 298/36)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Welte — Wenu GmbH (Neu-Ulm, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Kahl)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 12 maja 2011 r. — sprawa R 1590/2010-1;
- oddalenie odwołania Unii Europejskiej od decyzji Wydziału Unieważnień wydanej w przedmiocie wniosku o unieważnienie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego EDS EUROPEAN DRIVESHAFT SERVICES (i tym samym samego wniosku);
- obciążenie Unii Europejskiej kosztami postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku i postępowania odwoławczego, a pozwanego kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Graficzny znak towarowy zawierający okrąg składający się z 12 gwiazd na niebieskim tle dla towarów z klas 7 i 12 — wspólnotowy znak towarowy nr 2 180 800

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Komisja Europejska

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Wspólnotowy znak towarowy został zarejestrowany z naruszeniem art. 7 rozporządzenia nr 207/2009.

Decyzja Wydziału Unieważnień: Wniosek o unieważnienie rejestracji spornego wspólnotowego znaku towarowego został oddalony.

Decyzja Izby Odwoławczej: Odwołanie zostało uwzględnione i rejestracja spornego znaku została unieważniona.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. g), h) i i) oraz art. 55 i 76 rozporządzenia nr 207/2009, art. 6 ter ust. 1 lit. c) konwencji paryskiej, a także zasady 37 lit. b) ppkt iv)

rozporządzenia nr 2868/95, ponieważ wspólnotowy znak towarowy nie został zarejestrowany z naruszeniem art. 7 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 29 lipca 2011 r. — Nutrichem Diät + Pharma przeciwko OHIM — Gervais Danone (Active)

(Sprawa T-414/11)

(2011/C 298/37)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Nutrichem Diät + Pharma GmbH (Roth, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci D. Jochim i R. Egerer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Compagnie Gervais Danone (Levallois Perret, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 4 maja 2011 r. w sprawie R 683/201-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „Active” dla towarów z klas 5, 29 i 32 — zgłoszenie nr 3 423 316

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Compagnie Gervais Danone

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Nationale Wortmarke „ACTIVIA” dla towarów z klas 5, 29, 30 i 32

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie, po pierwsze, art. 76 rozporządzenia nr 207/2009 w związku z zasadą 50 ust. 1 oraz zasadą 19 ust. 1 i 3 rozporządzenia nr 2868/95, ponieważ Izba Odwoławcza niesłusznie wyszła z założenia, że wcześniejszy znak towarowy posiadał charakter przeciętnie odróżniający; po drugie, art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd; po trzecie, art. 76 rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ przywołane przez skarżącą równoległe decyzje niemieckiego Patent- und Markenamt oraz innych krajowych urzędów nie zostały uwzględnione przez stroną pozwaną w wydanym przez nią rozstrzygnięciu.