

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 22 września 2011 r. — Królestwo Belgii przeciwko Deutsche Post AG, DHL International, przy udziale Komisji Europejskiej**

(Sprawa C-148/09 P) <sup>(1)</sup>

*(Odwołanie — Skarga o stwierdzenie nieważności — Pomoc państwa — Artykuł 88 ust. 3 WE — Rozporządzenie (WE) nr 659/1999 — Decyzja Komisji o niewnoszeniu zastrzeżeń — Pojęcie „wątpliwości” — Usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym)*

(2011/C 331/02)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Królestwo Belgii (przedstawiciele: C. Pochet, T. Materne, pełnomocnicy, J. Meyers, advocaat)

Pozostali uczestnicy postępowania: Deutsche Post AG (przedstawiciele: T. Lübbig i J. Sedemund, Rechtsanwälte), DHL International (przedstawiciele: T. Lübbig i J. Sedemund, Rechtsanwälte), Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Martenczuk i D. Grespan, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) z dnia 10 lutego 2009 r. w sprawie T-388/03 Deutsche Post i DHL International przeciwko Komisji, w którym Sąd stwierdził nieważność decyzji Komisji C(2003) 2508 wersja ostateczna z dnia 23 lipca 2003 r. o niewnoszeniu, po przeprowadzeniu wstępnego postępowania wyjaśniającego przewidzianego w art. 88 ust. 3 WE, zastrzeżeń wobec szeregu środków przyjętych przez władze belgijskie na rzecz belgijskiego przedsiębiorstwa publicznego La Poste SA — Rekompensata kosztów netto usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym — Błędne zakwalifikowanie pewnych okoliczności jako poszlak wskazujących na istnienie poważnych okoliczności uzasadniających wszczęcie formalnego postępowania wyjaśniającego — Uwzględnienie niedopuszczalnych zarzutów — Naruszenie zasady pewności prawa

**Sentencja**1) *Odwołanie zostaje oddalone.*2) *Królestwo Belgii oraz Komisja zostają obciążone kosztami postępowania.*<sup>(1)</sup> Dz.U. C 167 z 18.07.2009.

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 22 września 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court of Justice (Chancery Division) — Zjednoczone Królestwo) — Interflora Inc, Interflora British Unit przeciwko Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Limited**

(Sprawa C-323/09) <sup>(1)</sup>

*(Znaki towarowe — Reklama kontekstowa w internecie („keyword advertising”) — Wybór przez reklamodawcę słowa kluczowego odpowiadającego cieszącemu się renomą znakowi towarowemu konkurenta — Dyrektywa 89/104/EWG — Artykuł 5 ust. 1 lit. a) i art. 5 ust. 2 — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 9 ust. 1 lit. a) i c) — Przesłanki negatywnego wpływu na funkcję znaku towarowego — Szkoda wyrządzona w zakresie charakteru odróżniającego znaku towarowego cieszącego się renomą („osłabienie”) — Czerpanie nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub z renomy tego znaku towarowego („pasożytnictwo”))*

(2011/C 331/03)

Język postępowania: angielski

**Sąd krajowy**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Interflora Inc, Interflora British Unit

Strona pozwana: Marks &amp; Spencer plc, Flowers Direct Online Limited

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Wykładnia art. 5 ust. 1 lit. a) i art. 5 ust. 2 pierwszej dyrektywy Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących