

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 6 lipca 2011 r. w sprawie T-235/10 Timehouse GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 2 września 2011 r. przez Timehouse GmbH**

**(Sprawa C-453/11 P)**

(2011/C 340/16)

*Język postępowania: niemiecki*

#### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Timehouse GmbH (przedstawiciel: adwokat V. Knies)

*Druga strona postępowania:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### **Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie T-235/10 oraz stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie R 0942/2009-1 i obciążenie drugiej strony postępowania kosztami;
- pomocniczo, uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie T-235/10 i przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozstrzygnięcia uwzględniającego stanowisko zajęte przez Trybunał oraz obciążenie drugiej strony postępowania kosztami.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

Sąd Unii Europejskiej błędnie zastosował, mające decydujące znaczenie dla oceny charakteru odróżniającego w oparciu o art. 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia nr 207/2009<sup>(1)</sup>, kryterium ogólnego wyglądu rozpatrywanego znaku towarowego 7378888 w odniesieniu do zgłoszonych towarów „wyroby jubilerskie, biżuteria, zegary i przyrządy chronometryczne”, analizując w celu uzasadnienia swojego rozstrzygnięcia jedynie kwestię braku charakteru odróżniającego poszczególnych elementów składających się na znak towarowy. W kontekście wniosku, że (rzekomy) brak charakteru odróżniającego poszczególnych elementów znaku prowadzi do tego, że zgłoszony znak rozpatrywany całościowo nie ma charakteru odróżniającego oparto się na niedopuszczalnym założeniu/domniemaniu, iż znak towarowy, którego poszczególne elementy nie mają charakteru odróżniającego nie posiada takiego charakteru również w przypadku potraktowania tych elementów jako całości. Ponieważ znak towarowy rozpatrywany całościowo ma charakter odróżniający również decyzja Izby Odwoławczej, utrzymana w mocy przez Sąd Unii Europejskiej jest wadliwa.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U.L 78, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Stockholms tingsrätt (Szwecja) w dniu 2 września 2011 r. — Ulf Kazimierz Radziejewski przeciwko Kronofogdemyndigheten i Stockholm**

**(Sprawa C-461/11)**

(2011/C 340/17)

*Język postępowania: szwedzki*

#### **Sąd krajowy**

Stockholms tingsrätt.

#### **Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Ulf Kazimierz Radziejewski.

*Strona pozwana:* Kronofogdemyndigheten i Stockholm.

#### **Pytania prejudycjalne**

Czy można uznać, że zawarty w § 4 skuldsaneringslagen (2006:548) (ustawy nr 548 z 2006 r. o umorzeniu zobowiązań) wymóg posiadania miejsca zamieszkania w Szwecji może uniemożliwiać lub zniechęcać pracownika do opuszczenia Szwecji w celu skorzystania z prawa do swobodnego przemieszczania się, a tym samym czy można uznać, że jest on sprzeczny z zasadą swobodnego przepływu pracowników w ramach Unii, określonej w art. 45 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Palermo — Sezione Distaccata di Bagheria (Włochy) w dniu 7 września 2011 r. — Paola Galioto przeciwko Marii Guccione i in.**

**(Sprawa C-464/11)**

(2011/C 340/18)

*Język postępowania: włoski*

#### **Sąd krajowy**

Tribunale di Palermo — Sezione Distaccata di Bagheria

#### **Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Paola Galioto

*Strona pozwana:* Maria Guccione, Maria Piera Savona, Fabio Savona

#### **Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy artykuły 3 i 4 dyrektywy 2008/52/WE<sup>(1)</sup> dotyczące skuteczności i kompetencji mediatora można interpretować w ten sposób, że wymagają, aby mediator miał kompetencje również w dziedzinie prawa, a wybór mediatora dokonywany przez osobę odpowiedzialną z ramienia organizacji powinien uwzględniać określoną wiedzę i doświadczenie zawodowe związane z przedmiotem sporu?