

- 2) Czy art. 1 dyrektywy 2008/52/WE można interpretować w ten sposób, że wymaga, aby organizacje świadczące usługi mediacji, które mają na celu ułatwienie dostępu do alternatywnych metod rozwiązywania sporów oraz promowanie polubownego rozwiązywania sporów, spełniały wymogi właściwości terytorialnej?
- 3) Czy art. 1 dyrektywy 2008/52/WE w części dotyczącej wyważonej relacji między mediacją a postępowaniem sądowym, art. 3 lit. a), motyw 10 i motyw 13 dyrektywy 2008/52/WE, dotyczące zasadniczego znaczenia dobrowolności stron w zakresie prowadzenia postępowania mediacyjnego oraz podejmowania decyzji o jego zakończeniu, można interpretować w ten sposób, że w razie nieosiągnięcia polubownego i dobrowolnego porozumienia mediator może sformułować propozycję ugody, chyba że strony wspólnie zażądają od mediatora, żeby tego nie robił (ponieważ uważają, iż należy zakończyć postępowanie mediacyjne)?

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 136, s. 3.

### Skarga wniesiona w dniu 13 września 2011 r. — Komisja Europejska przeciwko Królestwu Hiszpanii

(Sprawa C-468/11)

(2011/C 340/19)

Język postępowania: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Braun i S. Pardo Quintillán, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii

#### Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie, że:
- poprzez nałożenie na przedsiębiorstwa, które świadczą usługę lub udostępniają sieć na podstawie ogólnego zezwolenia, opłaty przeznaczonej na finansowanie Corporación de Radio y Televisión Española [korporacji hiszpańskie radio i telewizja], ustanawiając w tym zakresie szereg warunków i wyjątków jak również określone mechanizmy przekazywania nadwyżki przychodów, oraz
  - poprzez brak prawidłowego podania do wiadomości zamiaru dokonania zmian w stosunku do ogólnych zezwoleń, oraz poprzez brak udzielenia zainteresowanym stronom, włączywszy w to użytkowników i konsumentów, wystarczającego terminu na przedstawienie stanowiska co do proponowanych zmian,

Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom ciążącym na nim na mocy art. 12 i 14 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/20/WE (<sup>1</sup>) z dnia 7

marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywy o zezwoleniach).

— obciążenie Królestwa Hiszpanii kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

- Komisja twierdzi, że art. 5 Ley de RTVE (ustawy o RTVE) jest sprzeczna z postanowieniami art. 12 dyrektywy o zezwoleniach. Poprzez art. 5 Ley de RTVE organy hiszpańskie ustanowiły opłatę (którą nazywają „wkładem”), która ciąży na przychodach brutto operatorów łączności elektronicznej określonego obszaru geograficznego, bez przestrzegania zasad i przesłanek ustanowionych w art. 12 dyrektywy o zezwoleniach.

Z tego względu Komisja twierdzi, że poprzez brak powiadomienia w prawidłowy sposób o zamiarze dokonania zmian w związku z ogólnymi zezwoleniami, oraz poprzez brak udzielenia zainteresowanym stronom, w tym użytkownikom i konsumentom, terminu wystarczającego dla przedstawienia ich stanowiska co do proponowanych zmian, Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom nałożonym na nie przez art. 14 ust. 1 dyrektywy o zezwoleniach.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 108, s. 21.

### Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vestre Landsret (Dania) w dniu 19 września 2011 r. — HK/Danmark reprezentująca Glennie Kristensen przeciwko Experian A/S

(Sprawa C-476/11)

(2011/C 340/20)

Język postępowania: duński

#### Sąd krajowy

Vestre Landsret

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: HK/Danmark reprezentująca Glennie Kristensen

Strona pozwana: Experian A/S

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przewidziane w art. 6 ust. 2 dyrektywy Rady 2000/78/WE (<sup>1</sup>) odstępstwo dotyczące ustalania ograniczeń wiekowych w dostępie do systemów zabezpieczenia społecznego pracowników należy interpretować jako przyznane państwom członkowskim uprawnienie do wyłączenia systemów zabezpieczenia społecznego pracowników z ustanowionego w art. 2 tej dyrektywy zakazu bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji ze względu na wiek, jeśli tylko nie pociąga to za sobą dyskryminacji ze względu na płeć?