

2) Zarzut drugi dotyczący:

- oczywistych błędów w ocenie; zastosowania nowych kryteriów udzielenia zamówienia sprzecznych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia; zastosowania kryteriów, które nie zostały wyjaśnione w czasie sesji pytań i odpowiedzi; niewystarczającego uzasadnienia; niejasnych i niczym nieopartych uwag poczynionych przez OHIM; zastosowania błędnego wzoru finansowego, co doprowadziło do przeinaczeń; zmiany przedmiotu oraz zakresu umowy.

3) Zarzut trzeci dotyczący:

- dyskryminacyjnego traktowania oferentów i niedochowania kryteriów wykluczenia w stosunku do oferentów, którzy wygrali przetarg; naruszenia art. 93 ust. 1 lit. f), art. 94 i 96 rozporządzenia finansowego oraz art. 133a i 134b przepisów wykonawczych, jak również naruszenia zasady dobrej administracji, ponieważ:
 - a) członkowie zwycięskiego konsorcjum znajdują się w sytuacji konfliktu interesów;
 - b) jeden z członków zwycięskiego konsorcjum dopuszcza się oszustwa, praktyk korupcyjnych i łapownictwa.

(¹) Dz.U. 2011/S 10-013995.

Skarga wniesiona w dniu 31 października 2011 r. — Nycomed przeciwko OHIM — Bayer Consumer Care (ALEVIAN DUO)

(Sprawa T-561/11)

(2012/C 6/40)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nycomed GmbH (Konstancja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Ferchland)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Bayer Consumer Care AG (Bazylea, Szwajcaria)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 lipca 2011 r. w sprawie R 1953/2010-1 i oddalenie sprzeciwu; oraz
- obciążenie strony wnoszącej sprzeciw kosztami związanymi z postępowaniem przed Wydziałem Sprzeciwów oraz postępowaniem odwoławczym.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „ALEVIAN DUO” dla towarów z klasy 5 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6303201

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Bayer Consumer Care AG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 786863 „ALEVE” dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych zachodzi prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 4 listopada 2011 r. — Gitana przeciwko OHIM — Rosenruist (GITANA)

(Sprawa T-569/11)

(2012/C 6/41)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Gitana SA (Pregny-Chambésy, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat F. Benech)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Rosenruist — Gestão e serviços, Lda (Funchal, Madera)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 4 sierpnia 2011 r. w sprawie R 1825/2007-1 i dopuszczenie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 3063344 „GITANA” dla wszystkich towarów z klas 18 i 25; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „GITANA” dla towarów i usług z klas 14, 16, 18, 21, 24, 25, 34–36 i 38 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 3063344

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Rosenruist — Gestão e serviços, Lda

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 1609312 „KITANA” dla towarów z klasy 25; graficzny międzynarodowy znak towarowy nr W00555706 „KITANA” dla towarów z klas 18 i 25; zarejestrowany we Włoszech graficzny znak towarowy nr 531768 „KITANA” dla towarów z klas 18 i 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uchylene decyzji Wydziału Sprzeciwów i oddalenie odwołania w pozostałym zakresie

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na dokonanie przez Izbę Odwoławczą błędnej oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych.

Skarga wniesiona w dniu 31 października 2011 r. — Unipol Banca przeciwko OHIM — Union Investment Privatfonds (unicard)

(Sprawa T-574/11)

(2012/C 6/42)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: Unipol Banca SpA (Bologna, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. Costa i P. Creta)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Union Investment Privatfonds GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 13 lipca 2011 r. przez Drugą Izbę Odwoławczą OHIM w sprawie nr R 0597/2010-2 dotyczącej sprzeciwu wniesionego w dniu 14 kwietnia 2010 r. przez Union Investment Privatfonds GmbH; i w konsekwencji

— uwzględnienie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 005240080 dokonanego w dniu 18 lipca 2006 r. i obejmującego oznaczenie *unicard* również w odniesieniu do usług należących do klasy 36 Porozumienia nicejskiego;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „unicard” (zgłoszenie nr 5240080) dla usług należących do klasy 36

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Union Investment Privatfonds GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowne niemieckie znaki towarowe „UNIFONDS” (nr 991995), „UNIGLOBAL” (nr 991996) i „UniGarant” (nr 301383065) dla usług należących do klasy 36

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylene decyzji Wydziału Sprzeciwów i odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Nieprawidłowe zastosowanie i interpretacja art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 11 listopada 2011 r. — Akhras przeciwko Radzie

(Sprawa T-579/11)

(2012/C 6/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Tarif Akhras (Homs, Syria) (przedstawiciele: S. Ashley i S. Millar, Solicitors, D. Wyatt, QC i R. Blakeley, Barrister)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności pkt 3 tabeli A załącznika do decyzji Rady 2011/522/WPZiB w zakresie, w jakim dotyczy on skarżącego;