

**Zarzuty i główne argumenty**

Komisja zarzuca stronie pozwanej, że nie wdrożyła w sposób prawidłowy i pełny wszystkich wymogów ustanowionych w art. 5 ust. 4 i w załącznikach II (A.1, A.2, A.3 i A.5) i III (1.1, 1.2, 1.3 i 2) do dyrektywy 91/676/EWG. Komisja wyraża wątpliwości co do zgodności przepisów krajowych z prawem Unii dotyczące:

- okresów, kiedy rolnicze wykorzystanie nawozu jest niewłaściwe lub wręcz zakazane;
- pojemności zbiorników do przechowywania odchodów zwierzęcych;
- metody obliczania ilości azotu do zastosowania przy zrównoważonym nawożeniu;
- ilościowego ograniczenia rolniczego wykorzystania odchodów zwierzęcych;
- uregulowań dotyczących rolniczego wykorzystania w terenie o dużym nachyleniu;
- uregulowań dotyczących rolniczego wykorzystania na gruntach nasyconych wodą, zatopionych, przemarzniętych lub pokrytych śniegiem.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 375, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Włochy) w dniu 24 maja 2012 r. — WIND Telecomunicazioni SpA przeciwko Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni**

(Sprawa C-254/12)

(2012/C 217/25)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: WIND Telecomunicazioni SpA

Strona pozwana: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

**Pytanie prejudycjalne**

Czy wykładni wspólnotowych przepisów sektorowych, w szczególności przepisów dyrektywy 2002/20/WE (<sup>1</sup>) należy dokonywać w ten sposób, że sprzeciwiają się one przywołanym przepisom krajowym, a zwłaszcza ustawie nr 266 z 2005 r., w szczególności z uwagi na to, jak te przepisy krajowe są stosowane in concreto na szczeblu wykonawczym.

(<sup>1</sup>) Dyrektywa 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach); Dz.U. L 108, s. 21.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Włochy) w dniu 24 maja 2012 r. — Telecom Italia SpA przeciwko Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri**

(Sprawa C-255/12)

(2012/C 217/26)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Telecom Italia SpA

Strona pozwana: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri

**Pytanie prejudycjalne**

Czy wykładni wspólnotowych przepisów sektorowych, w szczególności przepisów dyrektywy 2002/20/WE (<sup>1</sup>) należy dokonywać w ten sposób, że sprzeciwiają się one przywołanym przepisom krajowym, a zwłaszcza ustawie nr 266 z 2005 r., w szczególności z uwagi na to jak te przepisy krajowe są stosowane in concreto na szczeblu wykonawczym.

(<sup>1</sup>) Dyrektywa 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach); Dz.U. L 108, s. 21.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Włochy) w dniu 24 maja 2012 r. — Telecom Italia SpA przeciwko Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri**

(Sprawa C-256/12)

(2012/C 217/27)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Telecom Italia SpA

Strona pozwana: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri

**Pytanie prejudycjalne**

Czy wykładni wspólnotowych przepisów sektorowych, w szczególności przepisów dyrektywy 2002/20/WE<sup>(1)</sup> należy dokonywać w ten sposób, że sprzeciwiają się one przywołanym przepisom krajowym, a zwłaszcza ustawie nr 266 z 2005 r., w szczególności z uwagi na to jak te przepisy krajowe są stosowane in concreto na szczeblu wykonawczym.

(<sup>1</sup>) Dyrektywa 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach); Dz.U. L 108, s. 21.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Włochy) w dniu 24 maja 2012 r. — Sky Italia Srl przeciwko Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Commissione di Garanzia dell'Attuazione della Legge sullo Sciopero nei Servizi Pubblici Essenziali**

(Sprawa C-257/12)

(2012/C 217/28)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Sky Italia Srl

Strona pozwana: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Commissione di Garanzia dell'Attuazione della Legge sullo Sciopero nei Servizi Pubblici Essenziali

**Pytanie prejudycjalne**

Czy wykładni wspólnotowych przepisów sektorowych, w szczególności przepisów dyrektywy 2002/20/WE<sup>(1)</sup> należy dokonywać w ten sposób, że sprzeciwiają się one przywołanym przepisom krajowym, a zwłaszcza ustawie nr 266 z 2005 r., w szczególności z uwagi na to jak te przepisy krajowe są stosowane in concreto na szczeblu wykonawczym.

(<sup>1</sup>) Dyrektywa 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach); Dz.U. L 108, s. 21.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Włochy) w dniu 24 maja 2012 r. — Vodafone Omnitel Nv przeciwko Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni**

(Sprawa C-258/12)

(2012/C 217/29)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Vodafone Omnitel Nv

Strona pozwana: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

**Pytanie prejudycjalne**

Czy wykładni wspólnotowych przepisów sektorowych, w szczególności przepisów dyrektywy 2002/20/WE<sup>(1)</sup> należy dokonywać w ten sposób, że sprzeciwiają się one przywołanym przepisom krajowym, a zwłaszcza ustawie nr 266 z 2005 r., w szczególności z uwagi na to jak te przepisy krajowe są stosowane in concreto na szczeblu wykonawczym.

(<sup>1</sup>) Dyrektywa 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach); Dz.U. L 108, s. 21.

**Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2012 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Greckiej**

(Sprawa C-263/12)

(2012/C 217/30)

Język postępowania: grecki

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Patakia i B. Stromsky)

Strona pozwana: Republika Grecka

**Żądania strony skarżącej**

— Stwierdzenie, że nie podjąwszy w wyznaczonym terminie wszystkich działań koniecznych do odzyskania pomocy państwa przyznanej przez Grecję Ellinikos Chrysos SA [C 48/08 (ex NN 61/2008)], uznanej za przyznaną niezgodnie z prawem i za niezgodną z rynkiem wewnętrznym zgodnie z art. 1 decyzji Komisji z dnia 23 lutego 2011 r. [notyfikowanej jako dokument nr C(2011) 1006 wersja ostateczna], a w każdym razie nie informując w wystarczający sposób Komisji o działaniach podjętych na podstawie tego artykułu, Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom, które ciążyą na niej na mocy art. 2, 3 i 4 wspomnianej decyzji i Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;

— obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

1) W dniu 23 lutego 2011 r. Komisja stwierdziła, że pomoc państwa w kwocie 15,34 mln EUR, którą Grecja przyznała niezgodnie z prawem i z naruszeniem art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej na rzecz Ellinikos Chrysos SA w formie sprzedaży aktywów i gruntów poniżej ich wartości oraz zwolnienia z obowiązku uiszczenia należnych podatków w celu ochrony miejsc pracy i środowiska, a