

Skarga wniesiona w dniu 29 maja 2012 r. — International Brands Germany przeciwko OHIM — Stuffer (ALOHA 100 % NATURAL)

(Sprawa T-243/12)

(2012/C 217/58)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: International Brands Germany GmbH & Co. KG (Paderborn, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci B. Hein i M. Hoffmann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Stuffer SpA (Bolzano, Włochy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie R 1058/2011-1 i oddalenie sprzeciwu;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, włącznie z kosztami poniesionymi w toku postępowania w sprawie odwołania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „ALOHA 100 % NATURAL” dla towarów należących do klasy 32 — zgłoszenie nr 7050701

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Stuffer SpA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny krajowy znak towarowy „ALOA” dla towarów należących do klasy 32

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2012 r. — Unister przeciwko OHIM (fluege.de)

(Sprawa T-244/12)

(2012/C 217/59)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Unister GmbH (Lipsk, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci H. Hug i A. Kessler-Jensch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie R 2149/2011-1;

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „fluege.de” dla towarów z klas 25, 28, 35, 39, 41 i 43

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009, naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 12 czerwca 2012 r. — Mederer przeciwko OHIM — Katjes Fassin (SOCCER GUMS)

(Sprawa T-258/12)

(2012/C 217/60)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Mederer GmbH (Fürth, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci O. Ruhl i C. Sachs)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 10 kwietnia 2012 r. w sprawie R 225/2011-4;