

Zarzuty i główne argumenty

Wyznaczony w ww. decyzji termin na odzyskanie uznanej za bezprawną pomocy państwa upłynął, a pomoc ta nie została w całości odzyskana.

Zaś w momencie wniesienia niniejszej skargi pozwana nie przyjęła wszystkich środków niezbędnych do odzyskania pomocy od będących jej beneficjentami przedsiębiorstw, ani też nie przekazała Komisji wszystkich zażądanych przez tą instytucję informacji.

(¹) Dz.U. L 127, s. 11.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy) w dniu 27 stycznia 2014 r. – Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH (BVVG) i in.

(Sprawa C-39/14)

(2014/C 102/26)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH (BVVG)

Interwenienci: Thomas Erbs, Ursula Erbs

Urząd udzielający zezwolenia: Landkreis Jerichower Land.

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 107 ust. 1 TFUE stoi na przeszkodzie krajowemu uregulowaniu, takiemu jak § 9 ust. 1 pkt 3 Grundstücksverkehrsgesetz (ustawy o obrocie nieruchomościami gruntowymi), które w celu polepszenia struktury rolnej zakazuje podmiotom zależnym od państwa, takim jak BVVG, sprzedaży gruntu rolnego wystawionego na sprzedaż w ramach publicznego przetargu na rzecz oferenta proponującego najwyższą cenę, jeśli oferta ta pozostaje znacząco nieproporcjonalna wobec wartości nieruchomości?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Francja) w dniu 27 stycznia 2014 r. – Direction générale des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de poursuites de la Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières, Direction régionale des douanes et droits indirects de Lyon przeciwko Utopia SARL działająca pod nazwą handlową Marshall Bioresources

(Sprawa C-40/14)

(2014/C 102/27)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour de cassation

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Direction générale des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de poursuites de la Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières, Direction régionale des douanes et droits indirects de Lyon

Strona pozwana: Utopia SARL działająca pod nazwą handlową Marshall Bioresources

Pytania prejudycjalne

1. Czy importer zwierząt specjalnie przygotowanych do celu laboratoryjnego może korzystać ze zwolnienia z należności przywozowych, ustanowionego dla tego rodzaju towaru w art. 60 rozporządzenia Rady (EWG) nr 918/83 z dnia 28 marca 1983 r. ustanawiającego wspólnotowy system zwolnień celnych⁽¹⁾, w przypadku, gdy sam nie jest instytucją publiczną lub instytucją użytku publicznego albo upoważnioną instytucją prywatną, których podstawową działalnością jest edukacja lub prowadzenie badań naukowych, lecz jego klientami są instytucje spełniające te wymogi?
2. Czy ogólną regułę 5 b) ogólnych reguł interpretacji Nomenklatury scalonej należy interpretować w ten sposób, że klatki służące do transportu zwierząt żywych przeznaczonych do badań laboratoryjnych należą do kategorii opakowań w rozumieniu tej reguły?

W przypadku odpowiedzi twierdzącej, czy wyrażenie „nadają się w sposób oczywisty do ponownego użytku”, mające zastosowanie do tych opakowań, należy oceniać w sposób ogólny, czy tylko w stosunku do ich wykorzystania na terytorium Unii?

⁽¹⁾ Dz.U. L 105, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Francja)
w dniu 27 stycznia 2014 r. – Christie's France SNC przeciwko Syndicat national des antiquaires**

(Sprawa C-41/14)

(2014/C 102/28)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour de cassation

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Christie's France SNC

Strona pozwana: Syndicat national des antiquaires

Pytanie prejudycjalne

Czy zasadę ustanowioną w art. 1 ust. 4 dyrektywy 2001/84/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 września 2001 r. w sprawie prawa autora do wynagrodzenia z tytułu odsprzedaży oryginalnego egzemplarza dzieła sztuki⁽¹⁾, która nakłada na sprzedawcę obowiązek wypłaty honorarium autorskiego, należy interpretować w ten sposób, iż właśnie sprzedawca ponosi ostatecznie jego koszt bez możliwości odstępowania w drodze umowy?

⁽¹⁾ Dz.U. L 272, s.32.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden
(Niderlandy) w dniu 30 stycznia 2014 r. – Holterman Ferho Exploitatie BV i in. przeciwko
F. L. F. Spies von Büllenheim**

(Sprawa C-47/14)

(2014/C 102/29)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hoge Raad der Nederlanden