

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 17 lipca 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio Nazionale Forense – Włochy) – Angelo Alberto Torresi (C-58/13), Pierfrancesco Torresi (C-59/13) przeciwko Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Macerata**

**(Sprawy połączone C-58/13 i C-59/13) <sup>(1)</sup>**

**(Odesłanie prejudycjalne — Swobodny przepływ osób — Dostęp do zawodu adwokata — Możliwość odmówienia wpisu na listę adwokatów obywatelom państwa członkowskiego, którzy uzyskali tytuł zawodowy adwokata w innym państwie członkowskim — Nadużycie prawa)**

(2014/C 315/12)

Język postępowania: włoski

#### Sąd odsyłający

Consiglio Nazionale Forense

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Angelo Alberto Torresi(C-58/13), Pierfrancesco Torresi (C-59/13)

Strona pozwana: Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Macerata

#### Sentencja

- 1) Wykładni art. 3 dyrektywy 98/5/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. mającej na celu ułatwienie stałego wykonywania zawodu prawnika w państwie członkowskim innym niż państwo uzyskania kwalifikacji zawodowych należy dokonywać w ten sposób, że nie może stanowić nadużycia okoliczność, iż obywatel państwa członkowskiego, który po uzyskaniu dyplomu ukończenia studiów w tym państwie udał się do innego państwa członkowskiego w celu zdobycia tam kwalifikacji zawodowych adwokata, a następnie powrócił do państwa członkowskiego, którego jest obywatelem celem wykonywania w nim zawodu adwokata, posługując się tytułem zawodowym uzyskanym w państwie członkowskim, w którym zdobył kwalifikacje zawodowe.
- 2) Analiza pytania drugiego nie wykazała, co mogłoby wpływać na ważność art. 3 dyrektywy 98/5.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 147 z 25.5.2013.

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 8 lipca 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Arbetsdomstolen – Szwecja) – Fonnship A/S, Svenska Transportarbetareförbundet przeciwko Svenska Transportarbetareförbundet, Fonnship A/S, Facket för Service och Kommunikation (SEKO)**

**(Sprawa C-83/13) <sup>(1)</sup>**

**(Transport morski — Swoboda świadczenia usług — Rozporządzenie (EWG) nr 4055/86 — Możliwość zastosowania do transportu z państw lub do państw będących stronami Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym (EOG), wykonywanego za pośrednictwem statków pływających pod banderą kraju trzeciego — Działania związków zawodowych prowadzone w portach takiego państwa na rzecz zatrudnionych na tych statkach obywateli państw trzecich — Brak znaczenia obywatelstwa tych pracowników i miejsca rejestracji statków dla możliwości stosowania prawa Unii)**

(2014/C 315/13)

Język postępowania: szwedzki

#### Sąd odsyłający

Arbetsdomstolen

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Fonnship A/S, Svenska Transportarbetareförbundet

Strona pozwana: Svenska Transportarbetareförbundet, Fonnship A/S, Facket för Service och Kommunikation (SEKO)

**Sentencja**

Wykładni art. 1 rozporządzenia Rady (EWG) nr 4055/86 z dnia 22 grudnia 1986 r. stosującego zasadę swobody świadczenia usług do transportu morskiego między państwami członkowskimi i między państwami członkowskimi a państwami trzecimi należy dokonywać w ten sposób, że spółka z siedzibą w państwie będącym stroną Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym z dnia 2 maja 1992 r., która jest właścicielem pływającego pod banderą państwa trzeciego statku, za którego pośrednictwem świadczone są usługi transportu morskiego z państwa lub do państwa będącego stroną tego porozumienia, może powoływać się na swobodę świadczenia usług, pod warunkiem że z uwagi na użytkowanie tego statku spółkę tę można uznać za podmiot świadczący wspomniane usługi i że odbiorcy tych usług mają siedzibę w państwach będących stronami tego porozumienia innych niż państwo, w którym siedzibę ma omawiana spółka.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 114 z 20.4.2013.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 10 lipca 2014 r. – BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**

(Sprawa C-126/13 P) <sup>(1)</sup>

[*Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) — Charakter opisowy — Odmowa rejestracji słownego znaku towarowego ecoDoor — Cecha części produktu*]

(2014/C 315/14)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (przedstawiciel: adwokat S. Biagosch)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

**Sentencja**

1) Odwołanie zostaje oddalone.

2) BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 164 z 8.6.2013.