

Strona pozwana: Hoechst GmbH, dawniej Hoechst AG, Sanofi-Aventis Deutschland GmbH

Pytania prejudycjalne

Czy przepisy art. 81 traktatu, obecnie art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie temu, by w przypadku unieważnienia patentów umowa licencyjna, która nakłada na licencjobjorcę obowiązek ponoszenia opłat za samo korzystanie z praw związanych z patentami objętymi licencją, wywierała skutek?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Noord-Holland (Niderlandy) w dniu 10 grudnia 2014 r. – Timberland Europe BV/Inspecteur van de Belastingdienst, kantoor Rotterdam Rijnmond

(Sprawa C-571/14)

(2015/C 073/19)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank Noord-Holland.

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Timberland Europe BV.

Druga strona postępowania: Inspecteur van de Belastingdienst, kantoor Rotterdam Rijnmond.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy rozporządzenie (WE) nr 1472/2006 ⁽¹⁾ jest nieważne w zakresie, w jakim dotyczy ono (C) z siedzibą w Wietnamie i (F) z siedzibą w Chińskiej Republice Ludowej, z powodu naruszenia art. 2 ust. 7 lit. b) i art. 9 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 384/96 ⁽²⁾ (zwanego dalej: „rozporządzeniem podstawowym”), jako że Komisja nie zbadała złożonych przez ww. eksportujących producentów wniosków o traktowanie na zasadach rynkowych albo indywidualne traktowanie?
- 2) Czy rozporządzenie (WE) nr 1472/2006 jest nieważne w zakresie, w jakim dotyczy ono producentów wskazanych w pytaniu pierwszym, z powodu naruszenia art. 2 ust. 7 lit. c) akapit drugi rozporządzenia podstawowego, jako że Komisja nie wydała decyzji w terminie trzech miesięcy od momentu rozpoczęcia dochodzenia?
- 3) Czy rozporządzenie (WE) nr 1472/2006 jest nieważne w zakresie, w jakim dotyczy ono (A), należącej do (B), z siedzibą w Wietnamie i (D), należącej do (E), z siedzibą w Chińskiej Republice Ludowej, z powodu naruszenia art. 2 ust. 7 lit. b) i art. 9 ust. 5 rozporządzenia podstawowego, jako że Komisja nie wydała decyzji w terminie trzech miesięcy od momentu rozpoczęcia dochodzenia?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1472/2003 nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Wietnamu (Dz.U. L 275, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 56, s. 1; polskie wyd. specj. rozdział 11 tom 10, s. 45)
