

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty, z których dwa dotyczą decyzji strony pozwanej z dnia 9 grudnia 2015 r. i pozostałe dwa dotyczą decyzji z dnia 9 listopada 2015 r.

— W przedmiocie decyzji strony pozwanej z dnia 9 grudnia 2015 r.

1. Zarzut pierwszy: naruszenie art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 <sup>(1)</sup>

Strona skarżąca twierdzi, że decyzja z dnia 9 grudnia 2015 r. narusza przewidziane w wyżej wskazanym przepisie prawo do odpowiedniej decyzji w przedmiocie ponownego wniosku.

2. Zarzut drugi: naruszenie art. 15 ust. 3 TFUE w związku z art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001

Strona skarżąca podnosi również, iż odmowa pełnego dostępu do wydanych przez stronę pozwaną dokumentów dotyczących utworzonej przez Radę grupy ds. kodeksu postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) narusza ponadto zagwarantowane w wyżej wskazanych przepisach prawo strony skarżącej do przeglądu tych dokumentów.

— W przedmiocie decyzji strony pozwanej z dnia 9 listopada 2015 r.

3. Zarzut trzeci: naruszenie art. 230 ust. 2 TFUE w związku z art. 10 ust. 2 TUE w związku z obowiązkami udzielania informacji

W tym względzie strona skarżąca twierdzi, że jako członkowi Parlamentu Europejskiego przysługuje jej na mocy prawa pierwotnego prawo podmiotowe do pełnego dostępu do dokumentów w zakresie, w jakim dokumenty te są niezbędne do przeprowadzenia kontroli parlamentarnej.

4. Zarzut czwarty: naruszenie międzyinstytucjonalnej umowy ramowej dotyczącej relacji między Parlamentem Europejskim a Komisją Europejską

Wreszcie strona skarżąca twierdzi, że decyzja z dnia 9 listopada 2015 r. narusza także wyżej wskazaną międzyinstytucjonalną umowę ramową, przy stosowaniu której należy uwzględnić cel art. 230 TFUE, tj. jak najszerszy dostęp do dokumentów.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

---

### Postanowienie Sądu z dnia 9 grudnia 2015 r. – BT Limited Belgian Branch/Komisja

(Sprawa T-335/13) <sup>(1)</sup>

(2016/C 078/48)

Język postępowania: angielski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 245 z 24.8.2013.