

**Skarga wniesiona w dniu 5 stycznia 2016 r. – Rabbit/EUIPO – DMG Media (rabbit)****(Sprawa T-4/16)**

(2016/C 156/66)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Rabbit, Inc. (Redwood City, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: M. Engelman, barrister, J. Stephenson, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: DMG Media Ltd (Londyn, Stany Zjednoczone)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „rabbit” – zgłoszenie nr 11 701 869

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 października 2015 r. w sprawie R 2133/2014-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Izba Odwoławcza naruszyła prawo, stwierdzając, że przy porównywaniu danych towarów lub usług objętych zgłoszeniem unijnego znaku towarowego z towarami lub usługami objętymi zarejestrowanym unijnym znakiem towarowym należącym do strony przeciwnej, porównanie może obejmować tylko te towary i usługi, które zostały wymienione na liście, niezależnie od tego czy są one rzeczywiście używane;
- Izba Odwoławcza nie wskazała powodów, dla których nie uwzględniła dowodów rzeczywistego używania;
- Izba Odwoławcza niewłaściwie oceniła opisowy charakter znaku towarowego „rabbit”.

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 lutego 2016 r. – E-Control/ACER****(Sprawa T-63/16)**

(2016/C 156/67)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Energie-Control Austria für die Regulierung der Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft (E-Control) (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat F. Schuhmacher)

Strona pozwana: Agencja ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji komisji odwoławczej ACER z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie A-001-2015; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia istotnych wymogów proceduralnych.

W postępowaniu zakończonym wydaniem zaskarżonej decyzji zostały naruszone istotne wymogi proceduralne, a mianowicie podstawowe prawo procesowe E-Control do zaskarżenia zgodności z prawem opinii ACER nr 09/2015 z dnia 23 września 2015 r. w sprawie zgodności decyzji krajowych organów regulacyjnych zatwierdzających metody alokacji transgranicznej zdolności przesyłowej w Europie Środkowej i Wschodniej z rozporządzeniem (WE) nr 714/2009<sup>(1)</sup> i z wytycznymi w sprawie zarządzania i alokacji dostępnej zdolności przesyłowej połączeń wzajemnych między systemami krajowymi, zawartymi w załączniku I do tego rozporządzenia (zwanej dalej „opinią”) oraz prawo E-Control do przedstawienia swego punktu widzenia pod względem prawnym.

2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia prawa ze względu na uznanie, że opinia nie stanowi decyzji w rozumieniu art. 19 rozporządzenia (WE) nr 713/2009<sup>(2)</sup>.

Komisja odwoławcza ACER naruszyła prawo ze względu na uznanie, że wniesione przez E-Control odwołanie od opinii było niedopuszczalne, ponieważ opinia wydana przez ACER nie jest decyzją w rozumieniu art. 19 rozporządzenia (WE) nr 713/2009 i pozbawiła E-Control prawa do odwołania. Opinia będąca przedmiotem odwołania jest decyzją w rozumieniu art. 19 rozporządzenia (WE) nr 713/2009, jako że wywołuje ona bezpośrednie skutki prawne wobec E-Control. W związku z tym prawo do odwołania istnieje i komisja odwoławcza powinna była rozpatrzyć wniesione przez E-Control odwołanie co do istoty.

3. Zarzut trzeci, dotyczący braku należytego uzasadnienia.

Komisja odwoławcza ACER nie uzasadniła w należyty sposób zaskarżonej decyzji, jako że jej ocena prawna jest zasadniczo ograniczona do stwierdzenia, że opinia stanowi akt pośredni i etap przygotowawczy dla ewentualnych dalszych działań Komisji. Zaskarżona decyzja nie jest oparta na analizie argumentów prawnych E-Control i nie zawiera należytego uzasadnienia (ewentualnie sprzecznych) stanowisk zajętych przez komisję odwoławczą ACER.

4. Zarzut czwarty, dotyczący błędnego zastosowania właściwych zasad prawnych.

Komisja odwoławcza ACER ograniczyła swą ocenę prawną wniesionego przez E-Control odwołania do stwierdzenia, że opinia wydana przez ACER stanowi tymczasowy i pośredni akt, służąc jedynie jako etap przygotowawczy dla ewentualnych przyszłych działań Komisji. Zdaniem komisji odwoławczej ACER opinia ta nie może zatem jako pośredni akt być przedmiotem odwołania. To stanowisko prawne jest błędne. Opinia stanowi autonomiczny, ostateczny i odrębny akt jednostki organizacyjnej Unii Europejskiej, a zatem jako taki może być przedmiotem skargi o stwierdzenie nieważności i w konsekwencji także odwołania zgodnie z art. 19 rozporządzenia (WE) nr 713/2009. Gdyby komisja odwoławcza zastosowała prawidłowo właściwe zasady prawne, stwierdziłaby ona nieważność opinii.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 714/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci w odniesieniu do transgranicznej wymiany energii elektrycznej i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1228/2003 (Dz.U. L 211, s. 15).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 713/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. ustanawiające Agencję ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (Dz.U. L 211, s. 1).