

**Skarga wniesiona w dniu 18 lutego 2016 r. – Pirelli Tyre/EUIPO (Dwa zakrzywione paski na ścianie bocznej opony)**

**(Sprawa T-81/16)**

(2016/C 156/68)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Pirelli Tyre SpA (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci T. Müller, F. Togo)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Pozycyjny unijny znak towarowy przedstawiający dwa zakrzywione paski umieszczone na ścianie bocznej opony – zgłoszenie nr 13 388 293

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie R 1019/2015-1

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie kilku zasad formalnych i proceduralnych przy ocenie bezwzględnych podstaw odmowy rejestracji;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 22 lutego 2016 r. – Murphy/EUIPO – Nike Innovate**

**(Instrumenty, aparatura i urządzenia do mierzenia)**

**(Sprawa T-90/16)**

(2016/C 156/69)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Thomas Murphy (Blackrock, Irlandia) (przedstawiciele: N. Travers, SC, J. Gormley, barrister, M. O'Connor, solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Nike Innovate CV (Beaverton, Stany Zjednoczone)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego wzoru:* Nike Innovate CV

*Przedmiotowy sporny wzór:* Wzór wspólnotowy „Instrumenty, aparatura i urządzenia do mierzenia” – wzór wspólnotowy nr 2 159 640-0002

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie R 736/2014-3

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Izba Odwoławcza nie zapewniła skarżącemu możliwości rzetelnego i odpowiedniego wypowiedzenia się;
- Izba Odwoławcza nie określiła rzeczywistego poziomu swobody projektowania oraz poziomu ograniczeń projektowych, co sprawia, że zaskarżona decyzja nie została uzasadniona, bądź została uzasadniona niewłaściwie;
- Izba Odwoławcza nie dokonała właściwej, dokładnej, zgodnej ze stanem faktycznym i realistycznej analizy całościowego wrażenia przeciwstawianych sobie wzorów oraz nie zastosowała tej analizy, oceniając indywidualny charakter tych wzorów.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 marca 2016 r. – Aydin/EUIPO – Kaporal France (ROYAL & CAPORAL)**

**(Sprawa T-95/16)**

(2016/C 156/70)

Język skargi: francuski

### **Strony**

Strona skarżąca: Savas Aydin (Pantin, Francja) (przedstawiciel: adwokat F. Watrin)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Kaporal France (Marsylia, Francja)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „ROYAL & CAPORAL” – zgłoszenie nr 12 587 663

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie R 867/2015-2

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- nakazanie EUIPO rejestracji znaku towarowego ROYAL & CAPORAL (zgłoszenie nr 12 587 663)
- obciążenie przegranych stron kosztami postępowania.