

Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2016 r. – Capsugel Belgium/Komisja**(Sprawa T-266/16)**

(2016/C 279/48)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Capsugel Belgium (Bornem, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers i N. Baeten)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2015)9837 final z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie zastosowanego przez Belgię systemu pomocy państwa polegającego na zwolnieniu z opodatkowania nadmiernych zysków (SA.37667 (2015/C));
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności art. 2–4 zaskarżonej decyzji;
- w każdym razie obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. W ramach zarzutu pierwszego strona skarżąca twierdzi, że Komisja dopuściła się naruszenia prawa i oczywistego błędu w ocenie, identyfikując dany środek jako pomoc państwa i kwalifikując go jako program pomocowy w rozumieniu art. 1 lit. d) rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 107 TFUE.
2. W ramach zarzutu drugiego strona skarżąca twierdzi, że Komisja dopuściła się naruszenia art. 107 TFUE, uchybiła obowiązkowi uzasadnienia oraz dopuściła się oczywistego błędu w ocenie uznając, że belgijski system zwolnień z opodatkowania nadmiernych zysków stanowi środek pomocy państwa.
3. W ramach zarzutu trzeciego strona skarżąca twierdzi, że Komisja dopuściła się naruszenia art. 16 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz ogólnej zasady pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań, nakazując odzyskanie rzekomej pomocy.
4. W ramach zarzutu czwartego strona skarżąca twierdzi, że Komisja dopuściła się naruszenia art. 2 ust. 6 TFUE i zasady równego traktowania oraz nadużyła swych uprawnień, stosując przepisy z dziedziny pomocy państwa by zakazać stosowania belgijskiego systemu zwolnień z opodatkowania nadmiernych zysków.

Skarga wniesiona w dniu 31 maja 2016 r. – Atlas Copco Airpower i Atlas Copco/Komisja**(Sprawa T-278/16)**

(2016/C 279/49)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Atlas Copco Airpower (Antwerpia, Belgia) i Atlas Copco AB (Nacka, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci A. von Bonin, A. Haelterman i O. Brouwer)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie systemu pomocy państwa polegającego na zwolnienia z opodatkowania nadmiernych zysków SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia prawa i oczywistego błędu w ocenie, polegającego na identyfikacji danego środka jako pomocy państwa i zakwalifikowaniu go jako programu pomocowego w rozumieniu art. 1 lit. d) rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 107 TFUE.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia prawa i błędnego stosowania art. 107 TFUE, polegającego na uznaniu, że system zwolnień z opodatkowania nadmiernych zysków stanowi pomoc państwa.
3. Zarzut trzeci dotyczy oczywistego błędu w ocenie, polegającego na błędnej identyfikacji beneficjentów rzekomej pomocy, braku spójności w twierdzeniu, że beneficjentami pomocy są międzynarodowe korporacje, jak również naruszenia zasady legalności oraz art. 16 ust. 1) rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.
4. Zarzut czwarty dotyczy naruszenia zasady pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań oraz dobrej administracji.

Skarga wniesiona w dniu 3 czerwca 2016 r. – Anta (Chiny)/EUIPO (Przedstawienie dwóch narysowanych linii)

(Sprawa T-291/16)

(2016/C 279/50)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Anta (China) Co. Ltd (Jinjiang City, Chiny) (przedstawiciel: adwokaci A. Franke i K. Hammerstingl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy (Przedstawienie dwóch narysowanych linii) – zgłoszenie nr 13 581 483

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie R 1292/2015-5