

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i dopuszczenie dokonanego przez skarżącą zgłoszenia spornego znaku towarowego.

**Podniesione zarzuty**

- Sporny znak towarowy nie jest opisujący i ma charakter odróżniający.

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2016 r. – Souruh/Rada****(Sprawa T-440/16)**

(2016/C 364/23)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Souruh SA (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: E. Ruchat, adwokat)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie jej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji, stwierdzenie nieważności decyzji 2016/850/WPZiB z dnia 27 maja 2016 r. i wydanych w jej następstwie aktów wykonawczych, w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżące;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Rada lub do nich podobne.

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2016 r. – Tetra Pharm (1997)/EUIPO – Sebapharma (SeboCalm)****(Sprawa T-441/16)**

(2016/C 364/24)

*Język skargi: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Tetra Pharm (1997) Ltd (Tel Awiw, Izrael) (przedstawiciel: adwokat A. Gorzkiewicz)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Sebapharma GmbH & Co. KG (Boppard, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy*: Słowny unijny znak towarowy „SeboCalm” – zgłoszenie nr 12 014 461

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie R 852/2015-1

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony postępowania przed EUIPO kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) w związku z art. 7 ust. 2, art. 75 i art. 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2016 r. – Schniga/CPVO (Gala Schnico)**

**(Sprawa T-445/16)**

(2016/C 364/25)

*Język postępowania*: niemiecki

### **Strony**

*Strona skarżąca*: Schniga GmbH (Bolzano, Włochy) (przedstawiciel: adwokaci G. Würtenberger i R. Kunze)

*Strona pozwana*: Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

### **Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Przedmiotowy sporny znak towarowy*: Gala Schnico – zgłoszenie nr 2009/1807

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Izby Odwoławczej CPVO z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie R A005/2014

### **Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie CPVO kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 76, art. 8, art. 57 ust. 3 i art. 75 rozporządzenia nr 2100/94.
-