

**Skarga wniesiona w dniu 7 grudnia 2016 r. – Damm/EUIPO – Schlossbrauerei Au Hallertau Willibald Beck Freiherr von Peccoz (EISKELLER)**

**(Sprawa T-859/16)**

(2017/C 038/60)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Sociedad Anónima Damm (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: P. González-Bueno Catalán de Ocón, avocat)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Schlossbrauerei Au-Hallertau Willibald Beck Freiherr von Peccoz GmbH & Co. KG (Au i.d. Hallertau, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający:* Schlossbrauerei Au-Hallertau Willibald Beck Freiherr von Peccoz GmbH & Co. KG

*Sporny znak towarowy:* graficzny znak towarowy zawierający element słowny „EISKELLER” – zgłoszenie nr 12 204 426

*Postępowanie przed EUIPO:* postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 września 2016 r. w sprawie R 2428/2015-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i Schlossbrauerei Au-Hallertau Willibald Beck Freiherr von Peccoz GmbH & Co. KG kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 6 grudnia 2016 r. – Wirecard/EUIPO (mycard2go)**

**(Sprawa T-860/16)**

(2017/C 038/61)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Wirecard AG (Aschheim, Niemcy) (pełnomocnik: adwokat A. Bayer)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „mycard2go” – zgłoszenie nr 14 303 465

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 października 2016 r. w sprawie R 281/2016-4

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy EUIPO w celu kontynuowania postępowania rejestracyjnego w odniesieniu do unijnego znaku towarowego 014303465;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w toku postępowania odwoławczego przed EUIPO.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009 w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 7 grudnia 2016 r. – C & J Clark International/Komisja****(Sprawa T-861/16)**

(2017/C 038/62)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* C & J Clark International Ltd (Somerset, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokaci A. Willems i S. De Knop)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) z dnia 13 września 2016 r. nakładającego ponownie ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Wietnamu i wyprodukowanych przez Best Royal Co. Ltd, Lac Cuong Footwear Co., Ltd, Lac Ty Co., Ltd, Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), VMC Royal Co Ltd, Freetrend Industrial Ltd. oraz jej spółkę powiązaną Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd., Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, General Shoes Ltd, Golden Star Co, Ltd, Golden Top Company Co., Ltd, Kingmaker Footwear Co. Ltd., Tripos Enterprise Inc., Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd, oraz w sprawie wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-659/13 i C-34/14 (Dz.U. L 245, s. 16);
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym Komisja, działając bez ważnej podstawy prawnej, naruszyła zasadę przyznania kompetencji ustanowioną w art. 5 ust. 1 i 2 TUE.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym nie podejmując koniecznych środków w celu zapewnienia wykonania wyroku z dnia 4 lutego 2016 r. C & J Clark International, C-659/13 i C-34/14, EU:C:2016:74, Komisja naruszyła art. 266 TFUE.
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym nakładając cło antydumpingowe na przywóz obuwia „dokonany w okresie stosowania [rozporządzeń, w odniesieniu do których została stwierdzona nieważność]”, Komisja naruszyła art. 1 ust. 1 i art. 10 ust. 1 rozporządzenia podstawowego<sup>(1)</sup> oraz zasadę pewności prawa (niedziałania prawa wstecz).
4. Zarzut czwarty, zgodnie z którym nakładając cło antydumpingowe bez przeprowadzenia ponownej oceny interesu Unii, Komisja naruszyła art. 21 rozporządzenia podstawowego, przy czym w każdym razie uznanie, że nałożenie cła antydumpingowego pozostawało w interesie Unii, stanowiłoby oczywisty błąd w ocenie.