

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Slowakische Republik

Strona pozwana: Achmea BV

**Sentencja**

Artykuły 267 i 344 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie postanowieniu umowy międzynarodowej zawartej między państwami członkowskimi, tego rodzaju jak art. 8 umowy o wspieraniu i wzajemnej ochronie inwestycji pomiędzy Królestwem Niderlandów a Czeską i Słowacką Republiką Federacyjną, wedle którego inwestor z jednego z tych państw członkowskich może, w przypadku sporu dotyczącego inwestycji w drugim państwie członkowskim, wszcząć postępowanie przeciwko temu drugiemu państwu członkowskiemu przed sądem polubownym, którego kompetencję państwo to zobowiązało się uznać.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 296 z 16.8.2016.

---

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 8 marca 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht Düsseldorf – Niemcy) – DOCERAM GmbH / CeramTec GmbH**

(Sprawa C-395/16) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne — Własność intelektualna i przemysłowa — Rozporządzenie (WE) nr 6/2002 — Wzór wspólnotowy — Artykuł 8 ust. 1 — Cechy postaci produktu wynikające wyłącznie z jego funkcji technicznej — Kryteria oceny — Istnienie alternatywnych wzorów — Uwzględnienie punktu widzenia „obiektywnego obserwatora”]**

(2018/C 161/08)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: DOCERAM GmbH

Strona pozwana: CeramTec GmbH

**Sentencja**

- 1) Artykuł 8 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych należy interpretować w ten sposób, że aby ocenić, czy cechy postaci produktu wynikają wyłącznie z jego funkcji technicznej, należy ustalić, czy ta funkcja jest jedynym czynnikiem określającym te cechy, a istnienie alternatywnych wzorów nie jest rozstrzygające w tym względzie.
- 2) Artykuł 8 ust. 1 rozporządzenia nr 6/2002 należy interpretować w ten sposób, że aby określić, czy dane cechy postaci produktu wynikają wyłącznie z jego funkcji technicznej w rozumieniu tego przepisu, sąd krajowy powinien uwzględnić wszystkie istotne obiektywne okoliczności każdego rozpatrywanego wypadku. W tym względzie nie należy opierać się na sposobie postrzegania przez „obiektywnego obserwatora”.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 419 z 14.11.2016.