

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie wniosku o dokonanie wykładni zostaje umorzone.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 277 z 21.8.2017.

Postanowienie Sądu z dnia 4 października 2018 r. – Makhlouf / Rada

(Sprawa T-506/17) ⁽¹⁾

Skarga o stwierdzenie nieważności – Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa – Środki ograniczające przyjęte wobec Syrii – Zamrożenie środków finansowych – Skarga w części oczywiście niedopuszczalna, a w części prawnie oczywiście bezzasadna

(2018/C 436/72)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Rami Makhlouf (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat E. Ruchat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: S. Kyriakopoulou oraz V. Piessevaux, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie oparte na art. 263 TFUE i mające na celu stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2017/917 z dnia 29 maja 2017 r. zmieniającej decyzję 2013/255/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii (Dz.U. 2017, L 139, s. 62), a także wydanych w jej następstwie aktów wykonawczych, w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Rami Makhlouf pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 347 z 16.10.2017.

Postanowienie Sądu z dnia 3 października 2018 r. – Pracsis i Conceptexpo Project / Komisja i EACEA

(Sprawa T-33/18) ⁽¹⁾

Skarga o stwierdzenie nieważności i o odszkodowanie – Zamówienia publiczne na usługi – Odwołanie w trybie administracyjnym do Komisji – Akt wyłącznie potwierdzający – Termin na wniesienie skargi – Akt niepodlegający zaskarżeniu – Niedopuszczalność

(2018/C 436/73)

Język postępowania: francuski

Strony

Strony skarżące: Pracsis SPRL (Bruksela, Belgia) i Conceptexpo Project (Wavre, Belgia) (przedstawiciel: adwokat J. N. Louis)

Strony pozwane: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Martin, A. Katsimerou i I. Rubene, pełnomocnicy), Agencja Wykonawcza ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (EACEA) (przedstawiciele: początkowo H. Monet i A. Kisylyczko, następnie H. Monet i N. Durand, pełnomocnicy)

Przedmiot

Po pierwsze, żądanie na podstawie art. 263 TFUE zmierzające do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji z dnia 13 listopada 2017 r. w sprawie oddalenia odwołania w trybie administracyjnym od decyzji EACEA z dnia 17 lipca i 11 sierpnia 2017 r., oraz, „o ile zachodzi taka potrzeba”, stwierdzenia nieważności wyżej wskazanych decyzji EACEA oraz jej „decyzji” o podpisaniu umowy z oferentem zakwalifikowanym na pierwszym miejscu, w zakresie w jakim decyzje te klasyfikują ofertę konsorcjum skarżących na drugim miejscu zgodnie z mechanizmem kaskadowym w ramach przetargu EACEA/2017/01 dotyczącego usług organizacji wydarzeń i działań promocyjnych w sektorze audiowizualnym, a po drugie, żądanie na podstawie art. 268 TFUE zmierzające do uzyskania naprawienia szkody, jaką miały ponieść skarżące w wyniku tych decyzji.

Sentencja

- 1) *Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.*
- 2) *Pracsis SPRL i Conceptexpo Project zostają obciążone, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską oraz przez Agencję Wykonawczą ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (EACEA).*

⁽¹⁾ Dz.U. C 112 z 26.3.2018

Skarga wniesiona w dniu 19 września 2018 r. – Hexal / EMA

(Sprawa T-549/18)

(2018/C 436/74)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hexal AG (Holzkirchen, Niemcy) (przedstawiciele: M. Martens, N. Carbonnelle, adwokaci i S. Faircliffe, solicitor)

Strona przeciwna: Europejska Agencja Leków (EMA)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że podniesiony przez stronę skarżącą zarzut niezgodności z prawem dotyczący twierdzenia Komitetu ds. Produktów Leczniczych Stosowanych u Ludzi (CHMP), że wyprodukowany przez spółkę Sanofi teriflunomide posiada status nowej substancji czynnej, zgodnie z decyzją Komisji z dnia 26 sierpnia 2013 r. udzielającą pozwolenie na dopuszczenie do obrotu dotyczące produktu leczniczego „AUBAGIO® – Teriflunomide”, jest dopuszczalny i zasadny;
- stwierdzenie nieważności decyzji EMA z dnia 5 lipca 2018 r. o niezatwierdzeniu wniosku o wydanie pozwolenia na dopuszczenie do obrotu dotyczącego generycznej wersji produktu leczniczego Aubagio®;
- obciążenie EMA kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na mocy zaskarżonej decyzji odmówiono zatwierdzenia wniosku spółki Hexal o uzyskanie pozwolenia na dopuszczenie do obrotu w odniesieniu do produktu leczniczego Teriflunomide Hexal z uwagi na to, że wcześniej dopuszczony do obrotu produkt leczniczy o nazwie Aubagio® nadal korzysta z prawnej ochrony danych zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji z dnia 26 sierpnia 2013 r., przeciwko której strona skarżąca podnosi zarzut niezgodności z prawem na podstawie art. 277 TFUE. Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.