

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Graul, D. Walicka i M. Fischer, pełnomocnicy).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Vitromed Healthcare (Jaipur, Indie) (przedstawiciel: adwokat J. Schmidt)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 września 2017 r. (sprawa R 2402/2016-2), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Vitromed Healthcare a Vitromed.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Vitromed GmbH est condamnée aux dépens.

⁽¹⁾ Dz.U. C 52 z 12.2.2018.

Wyrok Sądu z dnia 13 grudnia 2018 r. – CN / Parlament

(Sprawa T-76/18) ⁽¹⁾

Służba publiczna – Akredytowani asystenci parlamentarni – Artykuł 24 regulaminu pracowniczego – Wniosek o udzielenie wsparcia – Artykuł 12a regulaminu pracowniczego – Mobbing – Komitet doradczy ds. mobbingu i zapobiegania mu w miejscu pracy rozpatrujący skargi akredytowanych asystentów parlamentarnych wobec członków Parlamentu Europejskiego – Decyzja oddalająca wniosek o udzielenie wsparcia – Prawo do bycia wysłuchanym – Zasada kontrydiktoryjności – Odmowa udostępnienia opinii komitetu doradczego i protokołów przesłuchań świadków – Odmowa zastosowania się przez pozwaną instytucję do zarządzanego przez Sąd środka dowodowego

(2019/C 82/64)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: CN (przedstawiciele: adwokaci C. Bernard-Glanz i A. Tymen)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: D. Boytha i E. Taneva, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na podstawie art. 270 TFUE mająca na celu, po pierwsze, stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 20 marca 2017 r., na mocy której organ upoważniony do zawierania umów o pracę tej instytucji oddalił złożony przez skarżącego w dniu 13 lutego 2013 r. wniosek o udzielenie wsparcia, a po drugie, uzyskanie odszkodowania i zadośćuczynienia za krzywdę, której w swej ocenie doznał.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Parlamentu Europejskiego z dnia 20 marca 2017 r., na mocy której organ upoważniony do zawierania umów o pracę tej instytucji oddalił złożony przez CN w dniu 13 lutego 2013 r. wniosek o udzielenie wsparcia.
- 2) Parlament wypłaci CN tytułem zadośćuczynienia kwotę w wysokości 8 500 EUR.

- 3) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 4) Parlament zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 134 z 16.4.2018.

Wyrok Sądu z dnia 13 grudnia 2018 r. – CH / Parlament

(Sprawa T-83/18) ⁽¹⁾

Służba publiczna – Akredytowani asystenci parlamentarni – Artykuł 24 regulaminu pracowniczego – Wniosek o udzielenie wsparcia – Artykuł 12a regulaminu pracowniczego – Mobbing – Komitet doradczy ds. mobbingu i zapobiegania mu w miejscu pracy rozpatrujący skargi akredytowanych asystentów parlamentarnych wobec członków Parlamentu Europejskiego – Decyzja oddalająca wniosek o udzielenie wsparcia – Prawo do bycia wysłuchanym – Zasada kontradyktoryjności – Odmowa udostępnienia opinii komitetu doradczego i protokołów przesłuchań świadków – Odmowa zastosowania się przez pozwaną instytucję do zarządzonego przez Sąd środka dowodowego

(2019/C 82/65)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: CH (przedstawiciele: adwokaci C. Bernard-Glanz i A. Tymen)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: D. Boytha i E. Taneva, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na podstawie art. 270 TFUE mająca na celu, po pierwsze, stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 20 marca 2017 r., na mocy której organ upoważniony do zawierania umów o pracę tej instytucji oddalił złożony przez skarżącą w dniu 22 grudnia 2011 r. wniosek o udzielenie wsparcia, a po drugie, uzyskanie odszkodowania i zadośćuczynienia za krzywdę, których ona w swej ocenie doznała.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Parlamentu Europejskiego z dnia 20 marca 2017 r., na mocy której organ upoważniony do zawierania umów o pracę tej instytucji oddalił złożony przez CH w dniu 22 grudnia 2011 r. wniosek o udzielenie wsparcia.
- 2) Parlament wypłaci CH tytułem zadośćuczynienia kwotę w wysokości 8 500 EUR.
- 3) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 4) Parlament zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 134 z 16.4.2018.

Wyrok Sądu z dnia 13 grudnia 2018 r. – Multifit/EUIPO (fit+fun)

(Sprawa T-94/18) ⁽¹⁾

Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego fit+fun – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 2017/1001

(2019/C 82/66)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Weber i L. Thiel)